

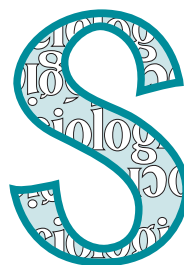
## Émile Durkheim y Georg Simmel: un encuentro no planeado\*

Patricia Gaytán S.\*\*

EN EL quehacer de la teoría sociológica a menudo surgen interrogantes que nos llevan a plantear diálogos imaginarios entre los autores clásicos. Con frecuencia tenemos que acudir a sus teorías para argumentar y responder. El caso del encuentro de dos contemporáneos, Émile Durkheim y Georg Simmel es poco conocido y resultará iluminador para quien se ha preguntado cómo hubiera sido una discusión teórica entre ellos, porque, en efecto, ésta ocurrió.

La presente nota tiene por objeto introducir al lector a las dos traducciones subsiguientes, que contienen el intercambio de ideas entre los autores mencionados. El propósito central es contextualizar la publicación de estos trabajos, así como invitar a su lectura mediante la sugerencia de un par de líneas de interpretación acerca de la relación de sus concepciones sobre la sociología.

Se especula, con base en el contenido de *La división del trabajo social* (1993), que



\* Nota introductoria a las traducciones de los trabajos de Émile Durkheim y Georg Simmel, en las páginas subsiguientes.

\*\* Becaria del Instituto José María Luis Mora. Correo electrónico: pattygaytan85@hotmail.com

cuando Durkheim escribió esta tesis ya había leído a Simmel (Jawkowski, 1994). Sin embargo, su reconocimiento formal de la importancia que estaba cobrando internacionalmente el autor alemán ocurrió en 1898, con la publicación, en *L'Année Sociologique*, de una traducción hecha por Durkheim de un ensayo de Simmel titulado "La persistencia de los grupos sociales". No obstante, el intercambio intelectual más evidente entre ambos se debió a la publicación en la *Revista Italiana di Sociologia* del trabajo de Durkheim, de 1900, titulado "El ámbito de la sociología como ciencia",<sup>1</sup> cuyo contenido era una amplia crítica al trabajo de Simmel conocido como "El problema de la Sociología", divulgado en 1894 por la *Revue de Métaphysique et de morale* (este trabajo de Simmel constituiría, en 1908, el primer capítulo de su obra en dos tomos intitulada *Sociología: Estudios sobre las formas de socialización*) (véase Simmel, 1986). En 1900, Simmel escribiría una pequeña nota complementaria de réplica a "sus críticos",<sup>2</sup> con el objeto de aclarar el sentido de su trabajo. Fue así como se entrelazó el diálogo. En 1917 Simmel publicó, en *Cuestiones fundamentales de Sociología* (Simmel, 2002), el ensayo titulado "El ámbito de la sociología", en el que realiza un último ajuste al tema que le había venido preocupando desde hacía ya casi un cuarto de siglo. A pesar de compartir el título con el trabajo en el que Durkheim polemizó con él en 1900, este ensayo no formó parte de un nuevo intercambio, debido a que en 1917 murió el sociólogo francés. Simmel falleció en 1918.

Durkheim consideraba que el trabajo del crítico en la sociología consistía en rescatar la aportación más importante de la obra que se estaba criticando, en cuanto a datos sugerentes y enfoques fructíferos. Afirmaba, además, que el crítico debía ser un gran colaborador del autor (Jawkowski, 1994: 200). Esto nos sugiere que, en "El ámbito de la sociología como ciencia", refleja su esfuerzo de colaboración con Simmel.

Muchas han sido las interpretaciones de este encuentro. Para algunos autores, las obras de Durkheim y Simmel son contrarias en sus propósitos (véase Wolf, 1994):

Fuera de Alemania, Simmel mantuvo también un intercambio con los principales referentes nacientes de la sociología, con Albion Small y los responsables del

<sup>1</sup> Véase pp. 179-200, de esta edición de Sociológica.

<sup>2</sup> Véase pp. 201-203, de esta edición de Sociológica.

*American Journal of Sociology*, y en Francia, con la escuela de Durkheim —con quien sostuvo una polémica hasta hoy actual, acerca de los límites del positivismo y el realismo en sociología—. Pero la de Simmel —claro está— es una sociología muy distinta a la del alsaciano francés, con quien sin embargo compartió algunos profesores en la universidad berlinesa y ciertos temas centrales para la caracterización de las modernas formas de vida, tales como la división social del trabajo o el problema de la solidaridad en los tiempos de declive de la fraternidad religiosa (Vernik, 2002: 14).

Hay quienes sostienen que Simmel influyó profundamente en Durkheim, pero que este último no hizo un reconocimiento explícito de lo que aprendió del sociólogo alemán (véase Jawkorski, 1994), y finalmente, hay quienes proponen que las sociologías de los dos autores tienen elementos complementarios (véase Naegele, 1994). Cada una de estas perspectivas examina diferentes dimensiones de la relación entre los dos sociólogos. Veamos sus propuestas.

Kurt Wolf, haciendo un análisis global de sus trabajos, los considera en una dimensión “filosófica” (Wolf, 1994: 196-197). De acuerdo con él, la intención filosófica de Durkheim era infundir la moralidad en la sociedad de su época, siendo su esfuerzo predominantemente práctico e histórico. Según Wolf, el propósito filosófico de Simmel era comprender el mundo y, por lo tanto, su esfuerzo era sobre todo teórico y ahistórico. ¿Es esta interpretación justa? ¿Dónde quedan los esfuerzos metodológicos de Durkheim por dotar a la Sociología con un objeto y método propios? ¿Cómo sería la comparación con respecto a sus teorías sociológicas y no a su carácter filosófico?

En una primera lectura, podría parecer que existe una contraposición en los postulados de los dos autores con respecto al objeto de estudio de la sociología:

Sin duda, la Sociología así entendida es aún materia del reproche de Simmel. El fenómeno del que se ocupa ha sido estudiado por otras ciencias por un largo tiempo (...) ¿La Sociología no sería entonces un nivel agregado a un conjunto de disciplinas más o menos coherente, sin ser nada nuevo excepto el nombre?

Es importante recordar que si esta crítica estuviera justificada, no proveería de una buena razón para limitar arbitrariamente el término Sociología a quien sabe qué categoría de estudios, los cuales no han sido determinados con ninguna precisión y que de cualquier forma no tiene derecho a tal distinción (Durkheim, 1994: 93).

### A lo que Simmel responde:

...el alcance de esta ciencia en ningún sentido es estrecho como les pareció a varios de mis críticos. No sólo porque abarca las formas más generales de socialización, sino también aquellas que toman lugar sólo en un número limitado de combinaciones o determinan únicamente fases especiales de ésta (Simmel, 1994: 33).

Sin embargo, la lectura de Jawkorski nos sugiere que, al hacer la revisión de la propuesta de Simmel, Durkheim incorporó dos conceptos de ésta a su propia teoría: las nociones de *forma* y *contenido* (Jawkorski, 1994). Durkheim consideraba que éstos no podían ser los conceptos que delimitaran el campo de la sociología, pues le parecía que restringían demasiado el ámbito de lo que él consideraba materia del estudio sociológico. Sin embargo, gracias a ellos Durkheim elaboró la idea de *morfología social*, como una división importante dentro de las ramas de la sociología y que, con el tiempo, se convertiría en toda una disciplina formalmente desarrollada por la contribución de figuras como las de Lucien Febvre y Maurice Halbwachs, entre otros. De acuerdo con Jawkorski, Célestin Bouglé, discípulo de Durkheim, ejerció una fuerte influencia para que Durkheim leyera los trabajos de Simmel con un intento de recuperarlos. Armand Cuvillier ha escrito una defensa de Simmel a la interpretación crítica de Durkheim (Jawkorski, 1994). El problema al que se enfrenta quien quiera constatar este aspecto de la incorporación de los conceptos de Simmel a la teoría durkheimiana es que, a diferencia de otras influencias en Durkheim hacia las cuales el sociólogo francés hizo un reconocimiento explícito, nunca hubo una referencia similar hacia Simmel. No obstante, en el propio trabajo sobre el ámbito de la sociología, se delinea ya esta recuperación y conversión:

El substrato social debe sobre todo ser determinado en su *forma* externa. Esto es principalmente una cuestión de: (1) el tamaño del territorio; (2) el sitio ocupado por una sociedad dada, es decir, si su ubicación es central o periférica en relación con los continentes y si está rodeada por sociedades vecinas, etc.; (3) la forma de sus fronteras (...) Existe además, el *contenido*, es decir, en primer lugar la masa total de la población en términos de números y densidad (...) Y para cada una de ellas siempre hay preguntas que responder con respecto a la colectividad: ¿Qué tan extensa es el área habitada? ¿Cuál es el tamaño del pueblo o la ciudad? ¿Existen fuentes de agua? ¿Cuáles son los límites exteriores? ¿Cuál es el

número y la densidad de la población? etc. (...) El substrato social será diferenciado en las mil formas en las que interviene el hombre; y esas diferencias tienen otro significado sociológico, tanto en términos de las causas que las producen como de los efectos que resultan de ellas. Pero la tarea del sociólogo no es simplemente describir tal diversidad de fenómenos como los de la enumeración precedente (que no pretende ser completa). Debe tratar de idear algunas explicaciones, es decir, vincular los fenómenos con sus causas y determinar sus funciones (Durkheim, 1994: 86-87; las cursivas son mías).

Pese a ello, el encuentro de estos dos sociólogos necesita aún un amplio análisis del material existente, así como reflexiones especulativas fundamentadas, que respalden las líneas que aquí se sugieren.

Una tercera lectura, que en mi opinión es la más conveniente, establece una relación de convergencia y complementariedad entre los trabajos de Simmel y Durkheim. Kaspar Naegele nos sugiere compararlos en su dimensión sociológica. Especialmente sobre Simmel nos dice: "Es vano declararlo principalmente filósofo o sociólogo. Es necesario ver sus análisis sociológicos como un acompañamiento presente en todos sus trabajos..." (Naegele, 1994: 213). En este sentido, las obras de ambos autores son complementarias y convergentes en varios aspectos:

1. Ambos ven en los números un punto de partida estratégico para el recuento de ciertas diferencias entre cuestiones sociales y con respecto al análisis de la dirección que pueden tomar los cambios. Durkheim usó las estadísticas para distinguir lo normal de lo patológico, así como para establecer la complejidad de los vínculos sociales y la densidad moral. Para Simmel los números fueron importantes para determinar el tamaño de los grupos a estudiar.
2. Los dos autores dieron una especial relevancia a los tipos de compromiso moral que se instituyen en las sociedades y formularon el carácter respectivo de esas moralidades. En Durkheim son conocidos y explícitos sus escritos sobre moralidad. En Simmel, podemos apreciar esta dimensión en los textos sobre cultura femenina y coquetería.
3. Naegele nos propone un paralelismo entre el concepto de *alienación* en Simmel y la *anomia* durkheimiana. En ambos casos son nociones empleadas para diagnosticar los grandes males de las sociedades. Sin embargo, a su vez son complementarias:

Estar humanamente vivo es crear objetos como parte de una labor que divide el Yo en sujeto y objeto. Los objetos crecen en número. Nos rebasan. Para vivir, debemos crear las cosas que nos destruyen. Nos destruyen mediante la opresión agobiante de la riqueza alienada. La anomia de Durkheim encuentra aquí una noción complementaria: *omnia habentes, nihil possidentes* (Naegele, 1994: 214).

De manera similar a la coerción que ejercen sobre los hombres los hechos sociales, con su carácter de exterioridad, en las explicaciones de Durkheim, la alienación es para Simmel el mecanismo que alimenta la tragedia humana: el hombre que se convierte en víctima de las fuerzas que él mismo ha desencadenado. No obstante, para el primero, los hechos sociales actúan para mantener los vínculos sociales, mientras que en el segundo observa el conflicto. De ahí que se formulen visiones complementarias.

4. Los dos autores están preocupados por las condiciones que deben existir para que la gente actúe unida. Ambos distinguen variedades de vínculos y están preparados para admitir algunas características genéricas de éstos. Además sus temas recurrentes son recíprocos también: en Durkheim, cohesión y diferenciación; en Simmel, alienación y participación.
5. Finalmente, Durkheim se ocupa de la solemnidad de la vida: la religión y los compromisos morales, entre otros. Simmel, en cambio, analiza la coquetería, la sociabilidad y la moda, es decir, lo que carece de solemnidad. ¿No es acaso lo que uno privilegia aquello que complementa el otro?

Una lectura de convergencia de temas y complementariedad de los aspectos estudiados por los dos sociólogos podría enriquecer nuestra comprensión de sus aportaciones. Además nos permite ir más allá de las dicotomías y reconsiderar nuestros enfoques. No obstante, la última palabra la tienen los lectores. Por lo tanto, los invito a presenciar el debate.

## BIBLIOGRAFÍA

- Durkheim, Émile  
1993 *La división del trabajo social*, Planeta, México.  
1994 “The realm of Sociology as a Science”, en D. Frisby, ed., *Georg Simmel. Critical Assessments*, vol. 1, Routledge, Nueva York, pp. 82-97 [1980-81].
- Jaworski, G. D.  
1994 “Simmel and the anneeé”, en D. Frisby, ed.,—*Georg Simmel. Critical Assessments*, vol. 1, Routledge, Nueva York, pp. 199-208 [1983].
- Naegele, Kaspar D.  
1994 “Attachment and Alienation: Complementary aspects of the work of Durkheim and Simmel”, en D. Frisby, ed., *Georg Simmel. Critical Assessments*, vol. 1, Routledge, Nueva York, pp. 209-220 [1958].
- Simmel, Georg  
1986 “El problema de la sociología”, en *Sociología, t. 1. Estudios sobre las formas de socialización*, Alianza Universidad, Madrid.  
1994 “Supplementary note”, en D. Frisby, ed., *Georg Simmel. Critical Assessments*, vol. 1, Routledge, Nueva York, pp. 32-35 [1900].  
2002 *Cuestiones fundamentales de Sociología*, Gedisa, Barcelona.
- Vernik, E.  
2002 “Prefacio”, en G. Simmel, *Cuestiones fundamentales de Sociología*, Gedisa, Barcelona, pp. 11-22.
- Wolf, Kurt  
1994 “The challenge of Durkheim and Simmel”, en D. Frisby, ed., *Georg Simmel. Critical Assessments*, vol. 1, Routledge, Nueva York, pp. 187-298 [1958].