

Sociológica, año 17, número 49, mayo-agosto de 2002, pp. 303-352
Fecha de recepción 14/05/02, fecha de aceptación 04/09/02

Estudio exploratorio sobre los factores que inciden en la elección de la carrera de sociología en la UAM-Azcapotzalco *Rebeca Pérez León y Ariana Hayde Vergara López**

RESUMEN

Este trabajo expone el desarrollo de un estudio de tipo exploratorio llevado a cabo en el año 2000 en la Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, que tiene como objetivo señalar algunas condiciones de posibilidad para que ciertos estudiantes decidan ingresar a la carrera de sociología. Se consideraron cinco factores generales del proceso de toma de decisión: la situación socioeconómica del estudiante, la información con que contaba en el momento de la decisión, las valoraciones y orientaciones que tiene, el capital cultural que posee el estudiante así como su familia y la trayectoria escolar de quien decide. Con el análisis de la información recopilada fue posible identificar un perfil, en el que evidentemente no todos están y no todos cumplen las condiciones —afortunadamente—, de quienes ingresan a ésta carrera y explicar las posibles determinantes del resultado de esta decisión.

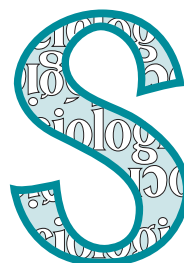
PALABRAS CLAVE: elección de carrera, sociología, Universidad Autónoma Metropolitana, estudiantes.

ABSTRACT

This work deals with the development of an exploratory study carried out in the year 2000 by the Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco. The objective is to point out some conditions of possibility for certain students to choose the career of sociology. Five general factors concerning the decision process were taken into consideration: the student's social and economical situation, the information the student had when taking the decision, the student's values and orientations, his stock of culture as well as his family's and the scholarship of the one who makes the decision. Along with the analysis of the gathered information, it became possible to identify a profile in which evidently not everyone is included neither all the conditions are achieved. Also, the analysis provided the explanation of the possible result determinants for this decision.

KEY WORDS: career choice, Sociology, Metropolitan Autonomous University, students.

* Estudiantes de la licenciatura de Sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco. Correos electrónicos: ramonaleon@yahoo.com.mx y fashion_hayde@hotmail.com



HACIA UNA DEFINICIÓN DEL PERFIL DE LOS ESTUDIANTES DE LA LICENCIATURA DE SOCIOLOGÍA DE LA UAM AZCAPOTZALCO

LA DISCIPLINA de la sociología, como se analizará detalladamente en el segundo apartado de este estudio, es relativamente nueva en México. Su introducción en el contexto mexicano ha sido un proceso lento que la ha sometido a diversos cambios así en su trabajo de docencia e investigación como en su marco explicativo y su producción. La sociología adquiere presencia en los centros universitarios e institutos de investigación a mediados del siglo XX, ofreciéndose como una opción disciplinaria ligada al ámbito social tanto en su ejercicio como en los fenómenos que estudia. Sin embargo, su campo de trabajo resultó enmarcado en los espacios antes mencionados, lo que se tradujo en una escasa demanda desde su aparición. Del reconocimiento y análisis de esta situación surgió la pregunta de por qué existen estudiantes que, frente a una serie de alternativas disciplinarias en diversos campos de estudio con mayor demanda y campo de trabajo, seleccionan la carrera de sociología.

Una primera percepción, tal vez ideológica, sugirió que se le elige no por ella misma, es decir, por lo que la constituye como tal, con sus métodos, sus objetos, sus perspectivas teóricas, su campo laboral, sino porque se le concibe como un medio. La situación, que lucía paradójica y a partir de la cual se gesta la pregunta de esta investigación, es el hecho de que la sociología no tiene una amplia demanda y campo de trabajo, y sin embargo se le elige en educación superior. La comprensión preliminar que se tuvo de esta situación fue que precisamente

por no tener mucha demanda constituye un medio para ingresar a la educación superior y elegir una carrera que, por ser más competitiva, no se contempló dentro de las opciones posibles, indistintamente de cuál fuera esa otra carrera. Así, el estudiar sociología no es el fin de quienes ingresan a la carrera sino un medio para otros fines.

Ciertamente, esta primera interpretación resulta discutible y por ello se emprendió una búsqueda de explicaciones que permitieran dar respuesta a la pregunta inicial, apelando al proceso de toma de decisión y a las condiciones y medios que se tienen de hecho en este proceso. Cuando una persona se encuentra frente a la toma de decisión de la carrera que estudiará en educación superior, factores sociales, psicológicos, familiares, materiales, entre otros, ejercen una influencia determinante que no es posible dejar de lado si se quiere dar cuenta de las condiciones de posibilidad en la elección de una carrera en lugar de otra.

El objetivo de este estudio es dar respuesta a la pregunta de cuáles son los factores, y qué forma adquieren, que inciden en la selección, no de cualquier carrera, sino de la licenciatura de sociología en la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Azcapotzalco. La investigación pretende señalar cuáles son las condiciones comunes entre los estudiantes de sociología de tal manera que sea posible determinar cierto perfil de quienes seleccionan esta carrera. No supone la existencia de uniformidad entre las distintas situaciones de los estudiantes, sino que intenta identificar las regularidades que presentan y que permiten establecer un marco de variación entre el alumnado.

El presente trabajo consta de ocho secciones que van señalando progresivamente la forma que tomó este estudio en la realización de la investigación. La primera parte es el planteamiento del problema y el análisis de los factores que intervienen en el proceso de toma de decisión. Con ello fue posible elaborar un esbozo en el que se concentran cuatro factores: el contexto del individuo que selecciona, la trayectoria escolar, la existencia y el tipo de información con que se cuenta y los factores psicológicos y axiológicos del actor.

Para poder dar cuenta del contexto nacional en el que se enclava la investigación y en el que se toma la decisión, en el segundo apartado se estudia la situación de la educación superior en México, poniendo especial énfasis en las transformaciones que ha sufrido la disciplina de sociología así como su situación actual. A la luz de esta información, se analizaron y señalaron las dificultades que actualmente

presenta el seleccionar una carrera y acceder a la educación superior. En la tercera sección se retomó y estudió una investigación de Jorge Bartolucci (1994) en la que también estudia la selección de carrera y la trayectoria escolar. De este estudio se tomaron ciertos elementos e indicadores que probaron su utilidad en la explicación del fenómeno que aquí se trata.

De estas tres secciones iniciales se obtuvo un primer panorama de la situación de selección de una carrera universitaria, que desembocó en la concreción y enunciación de los objetivos particulares que se buscaba realizar, así como las limitaciones del estudio que conforman el cuarto apartado. Los apartados anteriores generaron cinco hipótesis que ofrecen explicaciones tentativas remitidas a cada uno de los factores que se consideraron en el planteamiento del problema. Las hipótesis se presentan en la quinta sección, que también incluye la operacionalización de los conceptos, es decir, el desglose de las dimensiones del factor subyacente a cada hipótesis, así como los referentes empíricos con los que se realizaron las preguntas (indicadores).

En la sexta sección se define el diseño metodológico que involucra una descripción general de las condiciones en las que se llevó a cabo la recopilación de datos y el análisis de los mismos. Se señala cuál fue la población y la muestra que se extrajo y el tipo de estudio y análisis, así como la delimitación espaciotemporal.

Análisis de datos y modelo de regresión es el nombre con el que se intitula el séptimo apartado. En él se pormenoriza cómo se hizo el análisis (construcción de variables, análisis factorial, cuadros de asociación de variables) y se muestran las variables en las que se encontraron regularidades entre los estudiantes de sociología. Con estas variables se realizó un modelo de regresión logística en el que es posible verificar la probabilidad de que una persona, según los diversos factores, elija sociología o se encuentre dentro del colectivo que selecciona esta carrera. Los resultados de la regresión también indican la relativa importancia de cada variable (que da cuenta de algún factor que, a su vez, está involucrado en alguna de las hipótesis).

La octava y última sección contiene las conclusiones en las que se recuperan los factores y las hipótesis aceptadas para proporcionar una explicación de la selección de la licenciatura de sociología y otorgar un perfil de quienes decidieron estudiarla. Es decir, no sólo se afirma qué hipótesis fueron adecuadas para la explicación y qué factores intervienen en la selección, sino la forma que adquieren para ejercer su influencia.

Aunque esta investigación se sustenta en estudios que ya han abordado el problema, se enfrenta a él de un modo diferente y expone conclusiones que podrán sugerir nuevas investigaciones donde se profundice y se incluyan elementos que aquí se omiten.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Este estudio gira en torno a una pregunta: qué factores influyen en la decisión de elección de la licenciatura de sociología en educación superior y de qué manera específica lo hacen. Para responder a esta pregunta recurrimos a las teorías de la decisión y así poder definir cuáles son los elementos que impactan sobre una decisión, cualquiera que ésta sea. Este primer momento ayudó a definir los objetivos que se pretendían alcanzar y a señalar en qué sentido se concibió como un problema sociológico.

Primero se hizo un análisis de la teoría de la elección racional expuesta por Yehezkel Dror (Aguilar, 2000). Este autor señala que los individuos toman las decisiones racionalmente, pero que, sin embargo, hay factores irracionales y extrarracionales que están presentes en el proceso de toma de decisión y que ejercen una influencia en él.

La decisión, no obstante, se puede estudiar como una relación de medios-fines. Es decir, el actor se plantea una serie de objetivos que son valorados por éste (en nuestro caso se valora el ingreso a la licenciatura en la universidad, aunque los motivos y las orientaciones de estas valoraciones difícilmente pueden ser unívocas). A la luz de estos objetivos o fines se identifican y se buscan alternativas para poder realizarlos. Se aceptan las alternativas más satisfactorias, que no necesariamente son las óptimas, pues es probable que no se cuente con la capacidad humana o con las condiciones necesarias para tener entre las alternativas los medios idóneos para actualizar el fin. Es por ello que el criterio para tomar decisiones sea la optimización de resultados en función de ciertos valores, es decir, seleccionar la o las alternativas más adecuadas para los fines expuestos por el actor. La decisión, según esta teoría, también puede tener otro criterio que es el del consenso o la integración de intereses.

La teoría de la elección racional menciona adicionalmente que la decisión debe basarse en la teoría, es decir, en que se tenga un conocimiento global sobre las opciones, en que se conozcan todos los elementos

de la situación para que, de esta manera, se decida la mejor elección. El autor parece partir del supuesto de que la información sobre las posibles opciones es asequible y que, de hecho, se cuenta con ella. Sin embargo, al no contar con información perfecta, quien toma la decisión lo hace con cierto grado de incertidumbre respecto de los resultados.

Esta teoría señala que en la toma de decisiones influye el desarrollo previo de habilidades y conocimientos en relación con la decisión que se quiere tomar. En este sentido, se está refiriendo a la trayectoria y a las realizaciones del individuo que le definen cierta afinidad con determinadas cosas, para ser creativo y tener iniciativa en ellas. Pero además influyen los insumos con los que se cuenta, es decir, los elementos objetivos y las condiciones materiales, así como los recursos, que se tienen efectivamente. Pero esto va más allá, pues también se refiere a la información sobre las alternativas que, según Yehezkel Dror, es accesible para las personas. A su vez, también afectan a la decisión de elección ciertas unidades de pensamiento. La teoría de la elección racional afirma que las actitudes y las orientaciones de los actores van a incidir en el proceso de decisión y en la decisión misma.

Finalmente, esta teoría señala que la elección no es un acto azaroso sino que, por el contrario, es una acción racional, donde la elección de los medios se hará en función de los fines que han sido establecidos con independencia y anterioridad a los medios, pero que estará afectada por el marco normativo, el contexto del individuo, la jerarquía de valores que el individuo acepte y la información adquirida.

Por otro lado, se hizo una revisión de la teoría de la decisión en administración clásica (Rheault, 1975). Esta teoría,¹ al igual que la de la elección racional, afirma que la decisión es la selección racional entre varias alternativas posibles de un curso de acción. Sin embargo, rompiendo con la teoría anterior, ésta señala que las situaciones de selección se dan en condiciones de riesgo o de incertidumbre. Existen condiciones de riesgo si cada alternativa posible conduce hacia una gama conocida de resultados específicos con probabilidades específicas, mientras que un actor se encuentra en condiciones de incertidumbre cuando las probabilidades de los varios resultados específicos son totalmente desconocidas.

¹ Cf. también Miller (1972). Para un tratamiento más reciente de este tema cf. Jennings y Wattam (1996).

Con este planteamiento, la teoría de la decisión hace referencia al hecho de que es posible tener una serie de alternativas, pero éstas nunca serán exhaustivas y sus consecuencias serán múltiples. Es decir, a diferencia de la teoría de la elección racional, no parte de que se debe tener una visión global y acabada de todas las opciones y los elementos involucrados en la situación, porque difícilmente se podrá contar con ese tipo de información. Esta teoría señala que en situaciones de riesgo es posible tener consecuencias probables, pero en condiciones de incertidumbre sólo se podrá saber en qué medida la decisión que se tomó fue la adecuada verificando la utilidad o la recompensa que se tenga como consecuencia de la selección.

Esta teoría identifica cuatro elementos que afectan al proceso de decisión: 1) las acciones y estrategias de quien o quienes deciden; 2) los estados de naturaleza o ambientes; 3) las consecuencias de la decisión; 4) un criterio para escoger la mejor elección. Estos elementos marcan similitudes con el cuerpo conceptual parsoniano del acto unidad, donde señala que éste tiene cuatro partes: el actor; la situación que contiene medios, que pueden ser utilizados y manipulados por el agente y condiciones, que son las determinantes estructurales que no pueden ser controladas por el individuo; un fin planteado; y las orientaciones normativas que condicionan y norman la actuación del sujeto.

Al igual que la teoría de la elección racional, la teoría de la decisión intenta explicar el proceso de toma de decisión en función de las condiciones del contexto en el que interactúa cotidianamente el individuo y los recursos con los que se cuenta. Por otro lado, compaginando con la teoría de la elección racional, considera el grado en que las alternativas seleccionadas efectivamente realizan el fin planteado en un inicio (las consecuencias). Y por último, tiene un criterio para la elección que se conforma de dos elementos: por un lado, el actor decidirá en virtud de la información que tenga —además, es importante considerar a través de qué medios obtuvo la información así como diferentes grados y tipos de la misma— y, por otro, están las motivaciones, deseos, actitudes, preferencias y valores del individuo que decide.

Esta teoría, haciendo uso de la psicología, afirma que los factores culturales y psicológicos también inciden en la decisión de elección, pues cada individuo tiene una forma peculiar de interpretar las situaciones, producto de su socialización particular y específica, y por ello no puede más que tener una jerarquía de valores y darle

mayor importancia a unos que a otros. Estos aspectos serán fundamentales en la valoración de las acciones y estrategias a seguir en la toma de decisiones. En esta medida, el individuo no puede abarcarlo todo. Su racionalidad es limitada, pues la capacidad individual para aprehender y comprender todos los elementos presentes en una situación determinada es restringida por el hecho de que un individuo valora ciertas cosas y no otras, interpreta de cierta manera las situaciones y no de otra, tiene una tradición y se encuentra enclavado en un contexto desde el cual se plantea fines, interpreta, reflexiona.

Como se mencionó en la exposición de la teoría de la elección racional y de la teoría de la decisión, no es posible estudiar el proceso de decisión de elección de la licenciatura de sociología sin tomar en consideración el momento histórico que proporciona el contexto global en el que se toma la decisión y en el que está inmersa una tradición histórico-cultural que permea las instituciones, las prácticas sociales y el ambiente inmediato del individuo, es decir, las condiciones particulares de su socialización, que le abren un campo de posibilidades asequibles para él. Así, es necesario identificar el contexto específico en el que se realiza la investigación y hacer un breve señalamiento del proceso histórico y de los cambios que ha seguido éste, así como de sus implicaciones en la educación superior en México, y concretamente en la carrera de sociología, para dar cuenta de uno de los factores que impactan en la decisión de elección de carrera y para delimitar el espacio preciso en el que se lleva a cabo este estudio.

EL DESARROLLO DE LA SOCIOLOGÍA EN MÉXICO

La ruta de la sociología en México comprende dos etapas, la de institucionalización y la de profesionalización. El proceso de institucionalización se llevó a cabo desde la década de los cincuenta hasta finales de los años setenta. En este tiempo se ofrece la carrera de sociología en las universidades separadamente de otras disciplinas. Se comienza una labor de recepción y traducción teórica y metodológica de los clásicos a las condiciones mexicanas.

A principios de los años sesenta se plantea la necesidad de realizar investigaciones propiamente sociológicas y se logran los primeros estudios. Sin embargo, éstos tuvieron un escaso carácter científico, pues fueron fruto de un quehacer preponderantemente ensayístico, en el

sentido de que no se realizaban investigaciones que ofrecieran estudios empíricos y análisis estadísticos, instrumentados con técnicas de investigación social y de recopilación de datos que proporcionaran validez a las proposiciones y generalizaciones enunciadas.

A finales de la década de los sesenta se verifica en México una crisis política que se tradujo, entre otras cosas, en un movimiento social en el que los estudiantes y profesores fueron los actores principales y que expuso una serie de demandas que tendrían un efecto político notable. Éstas se pueden resumir en apertura democrática, respeto a las libertades y participación social. En ese momento la sociología tomó una forma distinta, pues se comprometió con el cambio social y la emancipación. Durante la década de los setenta la disciplina estuvo impregnada de categorías marxistas, lo que provocó una confusión entre el discurso político y el propiamente sociológico.

Lo anterior coincide con el proceso general de expansión de la educación superior en el país, ya que en la década de los setenta hay una demanda creciente de estudiantes que buscan acceder a la educación superior. Para satisfacerla y para contrarrestar los efectos de la crisis política, en este periodo se amplía la matrícula de nivel superior y se incrementa la cantidad de instituciones² que ofrecen la carrera de sociología entre sus alternativas disciplinarias.

A finales de los años setenta y principios de los ochenta comienza el proceso de profesionalización de la sociología, el cual estuvo en directa relación con los fenómenos mundiales y sus implicaciones nacionales. Las formas estatales de organización de la sociedad comenzaron a colapsarse. A la par, se hicieron escuchar nuevas tendencias a favor de un liberalismo económico más ortodoxo. Las nuevas generaciones de sociólogos se encontraron en situaciones adversas. Por un lado, las dificultades fiscales llevaron a un recorte drástico del gasto público en educación superior e investigación, particularmente en el área de humanidades, y por otro, hubo un clima de inestabilidad y confusión teórico-metodológica, dado que los paradigmas marxista y funcionalista comenzaban a criticarse y cuestionarse. A pesar de ello, esta segunda fase del desarrollo de la sociología adopta un marco explicativo más relacionado con la idea de globalización, mercado mundial

² En 1973 se aprueba la creación de la Universidad Autónoma Metropolitana con sus tres unidades para dar respuesta a la fuerte demanda de educación superior que se presentaba en este tiempo sobre todo en el área metropolitana. Véase Martínez Rizo (2000: 133-137).

y costos sociales. Se deslindó el discurso disciplinario del político y se dejó de lado su compromiso con el cambio social.

Se empiezan entonces a hacer estudios especializados recurriendo a técnicas de investigación y de recopilación de información diversas y se impulsa el individualismo metodológico y el análisis microsociológico (Girola y Olvera, 1994). En esta etapa, la disciplina de la sociología ya cuenta con personal formado que ejerce como docente e investigador especializado y registra una producción científica con fuerte diversificación teórica y temática. También cuenta con las condiciones necesarias para su comunicación y socialización (cf. Girola y Olvera, 1994).

Tras este recuento del camino que ha transitado la sociología podemos decir que ésta se ha transformado en función de los cambios políticos, económicos y sociales, y ha ido diversificando sus áreas de especialización y temas de investigación, adoptando un marco explicativo amplio y variable. A la sociología se le ha identificado como una disciplina comprometida con el cambio social y el servicio a la comunidad. Sin embargo, nunca ha sido una carrera con una elevada demanda.³

ANÁLISIS DE UN ESTUDIO SOBRE ELECCIÓN DE CARRERA

Luego de hacer este primer acercamiento sobre los factores que influyen en el proceso de decisión, así como un diagnóstico de la evolución y el desarrollo que ha tenido la disciplina sociológica en México, es posible especificar el problema de la decisión de la elección de carrera y precisar aún más el objeto de estudio de esta investigación.

Las teorías que describen el proceso de toma de decisión afirman que la decisión es una acción racional pero que, sin embargo, hay factores sociales e individuales, que pueden ser racionales, irracionales o extrarracionales, que influyen en el proceso. Las teorías de la elección y la decisión aseveran que los factores que inciden son el desarrollo individual de la persona que toma la decisión, las condiciones materiales y los recursos con que cuenta el individuo, la información obtenida

³ En el año de 1969 la sociología representaba el 0.24% del total de la matrícula nacional en educación superior. Para 1975 se verifica un incremento conformando el 0.51% del total de la matrícula. En 1980 y 1999 la carrera de sociología se mantiene constante representando el 0.6% del total de estudiantes en nivel superior, aunque tuvo variaciones en los años intermedios (véase anuarios de ANUIES).

y lo que podríamos denominar factores psicológicos, que tienen que ver con los deseos, las valoraciones y las orientaciones del individuo.

Teniendo este marco inicial, hicimos un análisis de un estudio realizado por Jorge Bartolucci (Bartolucci, 1994). En su investigación, este autor analiza el ingreso y la permanencia en la universidad y la elección de carreras profesionales con base en una muestra de 966 estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Para estudiar la elección de carrera, Bartolucci toma en consideración algunas variables que le ayudarán a explicar este fenómeno. Afirma que es importante “prestar mucha atención a las diferencias que existen en cuanto a la posesión de determinadas habilidades y capacidades individuales, puesto que son los antecedentes más importantes de posteriores salidas profesionales” (Bartolucci, 1994: 128). En este sentido, se refiere a la trayectoria escolar del individuo que selecciona; el haber tenido una historia escolar regular o con tropiezos puede influir en las opciones que tiene para elegir y, obviamente, en su decisión. Del mismo modo, durante los niveles escolares previos, el alumno define sus áreas de interés y en función de éstas decidirá qué estudiar.

Otro factor que resulta importante es “el peso de la familia de origen en la elección de su carrera” (Bartolucci, 1994: 129). Con el peso de la familia Bartolucci quiere hacer referencia no sólo al apoyo económico y de materiales con que la familia facilita la actividad escolar del estudiante, sino a las motivaciones y los valores que ésta le ha inculcado.

Por último, este autor plantea que

...los individuos elaboran criterios respecto de las cosas que conforman sus áreas de interés, en términos de lo que para ellos resulta bueno, probable y posible. Estamos hablando de la constitución general de su actuación social, la cual ha sido internalizada como resultado de su experiencia en un medio social determinado y que se reconoce como prohibiciones o mandatos, límites y posibilidades en referencia a los cuales cobra sentido su conducta (Bartolucci, 1994: 130).

Con esto, el autor se refiere al código normativo y axiológico de la persona, que ha sido definido por su socialización en la familia, en la escuela y con sus pares y maestros en general. Esta socialización le está dando forma a sus valoraciones y orientaciones.

Bartolucci hace uso de varios indicadores para medir la trayectoria escolar: el promedio obtenido hasta ese momento, el resultado del concurso de selección de la UNAM, la asistencia a clases, el cumplimiento de

tareas escolares y la actividad en clase. Con respecto a la posición social de los estudiantes, toma los indicadores de sexo, edad y situación económica del alumno y de sus papás, midiéndolo por la ocupación de los padres. Encuentra algunos perfiles y afirma, por ejemplo, que quienes han tenido una trayectoria escolar exitosa pertenecen a la misma edad.

Este autor no encuentra en su investigación sobre la trayectoria escolar que la posición económica de la familia del estudiante y la ocupación de los padres esté alterando la forma como se comportan los estudiantes. Ciertamente, señala que es esencial tomar en consideración que en la década de 1970 (cf. Bartolucci, 1994: 99) se dio una ampliación de la matrícula en el nivel superior y se crearon nuevas universidades, lo cual influyó para que las personas vieran como opción factible el ingresar a la educación superior, independientemente de su posición socioeconómica.

Concluye que el origen social no puede hablarnos del éxito o del fracaso escolar, “los resultados escolares remiten a los significados que reviste la escuela según puntos de vista específicos” (Bartolucci, 1994: 116). Sugiere que las valoraciones y los elementos subjetivos del estudiante son los que, en última instancia, están definiendo la trayectoria escolar. Estas valoraciones sí tienen relación con la posición socioeconómica. “La condición de trabajador, al verse asociada a posiciones sociales medias o bajas, son elementos que contribuyen a que las personas valoren la educación por los beneficios de orden práctico que pudieran derivarse de ella” (Bartolucci, 1994: 116). En el caso opuesto, los estudiantes que pertenecen a posiciones más altas, y que “pertenecen a un medio social más elevado, también disponen de recursos y vías alternativas para concretar sus aspiraciones personales” (Bartolucci, 1994: 117).

Al final de la exposición de su estudio, Bartolucci comenta que:

...desde el ángulo de observación adoptado en la investigación, resulta que el hecho de ingresar al bachillerato y tomar un camino profesional u otro, más que depender de una variable en particular está sujeta al balance que los estudiantes realizan de su situación escolar en el marco de una posición social determinada (...) de acuerdo con su valoración particular de las determinaciones biológicas, culturales, sociales y económicas que los afectan (Bartolucci, 1994: 151-152).

Es decir, para explicar la elección de carrera no es posible tomar un solo factor, pues este fenómeno está en función de múltiples variables.

OBJETIVOS, JUSTIFICACIÓN Y LÍMITES DE LA INVESTIGACIÓN

¿POR QUÉ ELIGEN SOCIOLOGÍA QUIENES LA ESTUDIAN EN LA UAM AZCAPOTZALCO?

Luego de hacer un acercamiento a las teorías de la decisión y la elección racional y verificar los factores que inciden en la elección de carrera, sumado a la información obtenida sobre el desarrollo que ha tenido la sociología en el contexto mexicano, es posible definir concretamente los objetivos de esta investigación.

Este estudio pretende explicar por qué los estudiantes de sociología de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Azcapotzalco eligieron esta carrera. En este sentido, busca señalar las condiciones de posibilidad, según los factores que están involucrados en una decisión de este tipo, para que un estudiante al terminar la educación media superior seleccione, frente a un conjunto de alternativas disciplinarias, la licenciatura de sociología. Es decir, tiene la pretensión de indicar la forma que adquieren los factores que influyen en el proceso de toma de decisión de una profesión (cuyo resultado es sociología).

Esta investigación no parte de la idea de que existen situaciones idénticas entre los estudiantes, pues sus condiciones se encuentran diferenciadas y, en virtud de ello, difícilmente será posible encontrar un estudiante igual a otro. Sin embargo, sí busca cierta regularidad en los contextos tanto como en las actuaciones y valoraciones de quienes estudian esta licenciatura. En tal medida, este estudio trata de describir cómo son los estudiantes de sociología (aunque no se agotará esta pregunta con las conclusiones que aquí se extraigan) y señalar los elementos que tienen en común para verificar si éstos ejercen alguna influencia para que se elija esta disciplina.

Una vez identificados los elementos que inciden en la elección de sociología, se evaluará la relativa importancia que cada factor tiene en la explicación del fenómeno estudiado. De esta forma se logrará una aproximación a los perfiles o al perfil general de quienes deciden estudiar esta licenciatura.

Para verificar que efectivamente los estudiantes de sociología tienen diferencias con estudiantes de otras carreras en cuanto a los factores que determinan su elección, será necesario comparar las características y las regularidades que presentan con respecto de las que re-

gistran los de otras carreras. Al hacer esta comparación, será posible conocer las distancias entre ambos tipos de estudiantes y así poder afirmar si quienes se inscriben en sociología tienen particularidades que los determinan a estudiar esta disciplina.

Este estudio se abocará a la exploración en una sola institución: la Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Azcapotzalco, y la comparación que se hará entre carreras se hará en función de las que ofrece esta unidad. Tomando esto en consideración, las conclusiones que se extraigan no podrán extenderse a otros espacios con otras características. Se propone una forma de llevar a cabo este estudio que podrá repetirse, tal vez con más recursos, y de una forma más acabada que permita hacer inferencias de las posibles actuaciones de otros estudiantes en otras universidades.

Un análisis de este tipo resulta pertinente pues no ha sido planteado de la manera como aquí se propone y, aunque se recuperarán los elementos que en las investigaciones ya hechas han probado tener relación con la pregunta que aquí se busca responder, el modelo de análisis involucrará otros elementos que se considera pueden ayudar a explicar el problema. Entonces, es nuestro interés describir los hallazgos del ejercicio realizado de manera que sugieran otros estudios donde se profundice en los puntos ciegos.

PLANTEAMIENTO DE LAS HIPÓTESIS

Gracias a la información que se ha recopilado y analizado se elaboraron una serie de hipótesis que dan respuesta tentativa y fragmentaria a la pregunta de qué factores intervienen y qué forma toman éstos en la decisión de elección de la carrera de sociología.

La primera hipótesis se formuló de la siguiente manera: “se eligió la carrera de sociología porque es una forma de acceso sencillo a la educación superior por su poca demanda”. En esta hipótesis se está recogiendo el hecho de que ahora la competitividad en todos los niveles de la vida social y económica se ha vuelto fundamental. El obtener un título universitario o el haber estudiado alguna carrera, le da al individuo mayores posibilidades de participar en el mercado laboral con éxito. Sin embargo, las universidades públicas se han masificado y hay carreras que están saturadas, lo que ha provocado que se haga más riguroso el ingreso.

Si a este panorama se le agrega la posibilidad de entrar a la educación superior no eligiendo una carrera saturada sino una con poca demanda, pero que le asegure al individuo su acceso, la situación cambia. De esta manera se responde a la pregunta de qué factores afectan, y cómo lo hacen, a la decisión de elección de la carrera de sociología, afirmando que no se le elige por vocación sino que se le ve como un mecanismo para entrar a la educación superior y obtener un título o para poder acceder a otra licenciatura que, por ser más competida y, por ende, tener criterios de aceptación más rigurosos, no se concibió como una opción probable.

El factor que subyace a esta primera hipótesis es el contexto institucional en el que se toma la decisión, que afectará las opciones que se tengan efectivamente. Definimos decisión como la selección racional entre varias alternativas posibles de un curso de acción.

La segunda hipótesis que señalamos fue: “se eligió la carrera de sociología por la experiencia y trayectoria escolar previa”. Esta hipótesis está retomando la tesis de la teoría de la elección racional, que afirma que el desarrollo de habilidades y aptitudes es fundamental para la toma de una decisión. Por otro lado, la investigación de Bartolucci muestra que este elemento es determinante para la cantidad de opciones que efectivamente se tienen y para la elección de ciertas carreras específicas. La teoría de la elección racional define a la trayectoria

CUADRO A
OPERACIONALIZACIÓN DEL CONCEPTO “DECISIÓN”*

Concepto	Variables	Indicadores
Decisión	1) Opciones	1.1) Universidades
		1.2) Carreras
		1.3) En examen de admisión
	2) Proceso	2.1) Número de veces que presentó examen en la UAM
		2.2) Convicción del proceso
		2.3) Convicción del resultado

* La operacionalización es el proceso mediante el cual “desglosan” los conceptos implícitos en cada hipótesis en función de las definiciones dadas y se identifican referentes empíricos que den cuenta (o indiquen) del concepto que se pretende medir. De esta manera, los indicadores refieren al concepto en diversas dimensiones.

CUADRO B

Concepto	Variable	Indicadores
Trayectoria escolar	1) Tipo de escuela	1.1) Tipo de escuela en primaria
		1.2) Tipo de escuela en secundaria
		1.3) Tipo de escuela en media superior
	2) Resultados escolares	2.1) Promedio en educación media superior
		2.2) Áreas en la que obtuvo los mejores resultados
		2.3) Áreas en la que obtuvo los peores resultados

escolar como el desarrollo previo de habilidades y conocimientos en relación con afinidades del sujeto que se traducirán en una mayor conciencia de las opciones disciplinarias con que cuenta para seleccionar su carrera.

La tercera hipótesis sugiere que: “se eligió la carrera de sociología porque es más sencilla y económica”. A esta hipótesis la subyace el hecho de que la condición socioeconómica interviene en esta decisión. Sin embargo, no será tratada como lo hizo Bartolucci, pues se ampliará este concepto con una perspectiva sociológica, haciendo uso del concepto de capital cultural de Pierre Bourdieu (1989), de manera que no limitemos este factor a un ámbito economicista.

Con la proposición de la hipótesis no sólo afirmamos que el factor socioeconómico afecta, sino también en qué manera lo hace. Se señala que se elige esta carrera porque no implica ni grandes gastos ni excesivo esfuerzo. Las formas que adquieren estos factores en la elección de sociología fueron derivadas de las conclusiones hechas en la investigación de Bartolucci (cf. Bartolucci, 1994: 132), donde indica que los hijos de empleados medios, bajos y obreros tienen amplias probabilidades de elegir la carrera de sociología en la educación superior. Por otro lado, también afirma que en la carrera de sociología es igualmente probable encontrar que el 40% de los estudiantes ha tenido una trayectoria escolar irregular. Esto nos lleva a suponer que, en efecto, la sociología no requiere un gasto fuerte y que no es una carrera difícil (cf. Bartolucci, 1994: 132).

Por otro lado, la noción de capital cultural a la que hace referencia Bourdieu señala que éste puede adoptar tres formas: “en el estado incorporado, es decir, bajo disposiciones duraderas del organismo; en el estado objetivado, bajo la forma de bienes culturales (...); y finalmente en el estado institucionalizado, como una forma de objetivación muy particular” (Bourdieu, 1989: 12).

En el estado incorporado, Bourdieu se refiere a la incorporación y asimilación de una serie de patrones valorativos y culturales por parte del individuo. Este estado “se encuentra ligado al cuerpo y supone la incorporación que (...) consume tiempo (...) que será invertido personalmente” (Bourdieu, 1989: 12). Desde que el individuo nace comienza a percibir todo lo que le rodea y se socializa. La familia es el núcleo más importante en esta socialización. El individuo difícilmente puede ser consciente de ella y de sus implicaciones. Y, sin querer, reproduce las estructuras, genera expectativas y se comporta conforme a lo que otros esperan de él, aunque esto varía. Por ello, el autor establece que “puede adquirirse (...) de manera totalmente encubierta e inconsciente y queda marcado por sus condiciones primitivas de adquisición” (Bourdieu, 1989: 13). La incorporación del capital cultural se da en la familia, y se produce mediante el efecto Arrow generalizado, que señala que el conjunto de bienes culturales ejerce por su sola presencia un efecto educativo, y por medio de todas las formas de transmisión implícita.

El tiempo durante el cual un individuo prolonga su esfuerzo de adquisición puede abarcar la totalidad de su tiempo si la familia tiene un fuerte capital cultural; de lo contrario, dependerá del tiempo libre que la familia le garantice al sujeto. Es decir, del tiempo libre de trabajos, tareas y necesidades económica que la familia le asegure.

Por otro lado, el capital cultural en forma de capital objetivado “se define solamente en su relación con el capital cultural en su forma incorporada” (Bourdieu, 1989: 15). Es decir, el capital objetivado son los bienes culturales como cuadros, libros, diccionarios y materiales; sin embargo, poseerlos no garantiza que se tenga un capital incorporado que indique cómo habrán de consumirse estos bienes y su posible utilidad. Es por ello que el autor hace una diferenciación de este capital como algo meramente económico y como algo simbólico: “Los bienes culturales pueden ser objeto de una apropiación material que supone el capital económico, además de una apropiación simbólica, que supone el capital cultural” (Bourdieu, 1989: 15).

Por último, el capital cultural en estado institucionalizado tiene la forma del título escolar: “Al conferirle un reconocimiento institucional al capital poseído por un determinado agente, el título escolar permite a sus titulares compararse y aun intercambiarse (...) garantizando el valor monetario de un determinado capital escolar” (Bourdieu, 1989: 16-17). En el título se cristaliza el capital incorporado de una persona en la trayectoria escolar y esta cristalización implica una determinada reversibilidad económica.

Tomando en consideración la definición que acabamos de dar de capital cultural, identificamos dos factores en esta hipótesis. Por un lado está la condición económica y, por otro, el capital cultural.

La cuarta hipótesis señala que “se eligió la carrera de sociología porque se contaba con información pertinente para la selección”. A la luz de la afirmación de la teoría de la decisión que indica que ésta se da en condiciones de riesgo o de incertidumbre, se consideró que los grados de información que se tengan así como el tipo de ésta que se posea hará que el individuo cuente o no con una serie exhaustiva de alternativas que garantice la mejor opción. Se considera que este factor es importante porque este estudio no parte del supuesto de que se tiene todo el marco de opciones posibles, sino que se parte de una situación diferenciada en cuanto a información, y eso puede representar ventajas o desventajas.

El factor que se quiere medir en esta hipótesis es el que se refiere al grado de información previa con que se contaba para hacer la elección. Definimos información como el resultado de un proceso de acercamiento y conocimiento de las alternativas existentes alrededor de la elección.

CUADRO C

Concepto	Variable	Indicadores
Condición económica	1) Situación económica	1.1) Estado civil 1.2) Con quiénes vive 1.3) Número de hermanos
	2) Ingreso	2.1) Ingreso familiar 2.2) Número de dependientes 2.3) Número de personas que aportan al ingreso 2.4) Gastos escolares que cubre este ingreso

CUADRO D

Concepto	Dimensiones	Variables	Indicadores
Capital cultural	1) C. incorporado	1.1) Actividades	1.1.1) Trabaja
		1.2) Tiempo	1.1.2) Frecuencia de utilización de materiales de Lectura
		1.3) Valoraciones familiares	1.1.3) Modo de obtención de materiales
			1.1.4) Tipo de actividades culturales
			1.2.1) Horas de trabajo a la semana
		2.1) Bienes	1.2.2) Tiempo de traslado a la universidad
			1.2.3) Tiempo para realizar actividades de lectura, prácticas, escritura y culturales
			1.3.1) Importancia para la familia
		2) C. objetivado	3.1) Escolaridad del núcleo familiar
	2.1.2) Espacio privado para estudiar		
	2.1.3) Materiales para estudio		
	3) C. institucionalizado		3.1.1) Escolaridad de los padres
			3.1.2) Escolaridad de los hermanos
			3.1.3) Escolaridad del cónyuge

CUADRO E

Concepto	Variables	Indicadores
Información	1) Sobre universidad	1.1) Existencia
		1.2) Opciones
		1.3) Servicios y calidad
		1.4) Opinión
		1.5) Medio de información
	2) Sobre carreras	2.1) Existencia
		2.2) Modo de obtención

La quinta hipótesis afirma: “se eligió la carrera de sociología porque es una carrera que está al servicio de la sociedad”. En este sentido contemplamos el marco axiológico de los estudiantes. La teoría de la decisión, al igual que la teoría de la elección racional, señala que las valoraciones, intereses y orientaciones del individuo dan forma y sentido a sus acciones en tanto reivindican los valores que la persona sigue. Cuando se estudió el desarrollo de la sociología en México, se señaló que ésta había sido históricamente identificada con el bienestar y el cambio social. Es por ello que con esta hipótesis se asegura que la orientación del individuo es fundamental y que en la elección de sociología ésta adopta la forma de servicio a la sociedad.

Esta última hipótesis hace referencia a las orientaciones y valoraciones de quienes eligen la carrera. Se definieron orientaciones como criterios respecto de las cosas que conforman las áreas de interés de un individuo, en términos de lo que para él resulta bueno, probable y posible.⁴

DISEÑO METODOLÓGICO

En esta investigación⁵ se empleó el método comparativo, dejando como constante el contexto institucional en el que los estudiantes optaron por realizar sus estudios y la selección aleatoria de quienes fueron elegidos para responder los instrumentos a través de los cuales se ob-

⁴ Ya que no podíamos preguntar sobre las orientaciones que tenía cada persona, para medir este elemento con las técnicas de recopilación de datos introducimos escalas de opiniones. La primera serie de ítems tenía que ver con la concepción que los estudiantes tienen del estudio, es decir por qué lo valoran. La segunda serie alude a los criterios generales que orientaron la selección de carrera, y en éstos identificamos ciertos ítems con una orientación pragmática, otros con una orientación por el servicio, algunos con una orientación por el conocimiento y otros con una orientación económica. Por último, la última escala busca reflejar en las respuestas de los estudiantes el grado de autonomía de su elección y de sus valoraciones respecto de sus familias.

⁵ La investigación se llevó a cabo en las instalaciones de la UAM Azcapotzalco por alumnos de sociología, durante periodos de tres trimestres en el transcurso del año 2001. El primer trimestre abarcó de enero a marzo, y fue realizado por los alumnos de la materia de Técnicas de investigación social. El segundo trimestre comprendió el periodo que va de mayo a julio y fue realizado por los alumnos de la materia de Técnicas de investigación social II. El tercer trimestre comenzó en septiembre y terminó a principios de diciembre, y fue realizado por los alumnos de Técnicas de investigación social III. Los cursos fueron impartidos por la doctora Rocío Grediaga Kuri.

tuvo la información. Fue un tipo de estudio exploratorio con la intención de encontrar las posibles causas, en distintas dimensiones, de que se elija la carrera de sociología exclusivamente. Al medir las variables y describir las condiciones generales del individuo y del proceso de decisión, se trataron de encontrar regularidades entre quienes efectivamente se decidieron por sociología.

El instrumento de recopilación de la información que se utilizó fueron las encuestas y dentro de los cuestionarios se introdujeron escalas de opiniones para determinar las orientaciones de los estudiantes.

Ya que nuestra investigación pregunta sobre los estudiantes que escogieron sociología, fue necesario hacer entrevistas a estudiantes de otras carreras que funcionaran como grupo de comparación, de manera que se pudieran señalar las particularidades de sociología. Se eligieron otras tres carreras que se imparten en la UAM-Azcapotzalco. Se escogió Administración que, al igual que Sociología, también está en el área de ciencias sociales y humanidades, pero que tiene mayor demanda. Por otro lado, se seleccionaron dos carreras de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería: ingeniería civil e ingeniería física. La ingeniería física también tiene poca demanda en comparación con ingeniería civil.⁶

El universo del estudio lo componían los estudiantes de la UAM-Azcapotzalco de primero a cuarto trimestre de estas cuatro carreras. Se hizo un muestreo aleatorio, de modo que respetáramos la diversidad existente en el universo, estratificado por carreras, de manera propor-

⁶ A nivel nacional, la carrera de sociología cuenta con 6,186 estudiantes, e ingresaron en el pasado ciclo escolar 1,586, mientras que en la licenciatura en administración existen 68,973 estudiantes y los de primer ingreso son 16,896. Resulta clara la discrepancia entre la cantidad de alumnos inscritos en cada una de estas carreras, así como los nuevos ingresos que acaparan, de lo cual es posible afirmar que la licenciatura en administración tiene mucha más demanda y, por lo tanto, está más saturada que la de sociología. Por otro lado, la carrera de ingeniería civil cuenta con una población de 33,645 alumnos, y los de nuevo ingreso son 7,717, mientras en la carrera de ingeniería física hay 726 alumnos, y en el pasado ciclo escolar ingresaron tan sólo 205. La situación es similar a la anterior: ingeniería civil tiene más demanda que ingeniería física.

En la UAM Azcapotzalco se verifican las distancias entre las poblaciones y la demanda de estas mismas carreras. La licenciatura en administración cuenta con 1,243 estudiantes y los de nuevo ingreso suman 274, y en sociología hay una población de 854 estudiantes y los de nuevo ingreso son 229. En la carrera de ingeniería civil hay 687 estudiantes, y 195 son de nuevo ingreso, mientras en ingeniería física hay 230 alumnos y 61 son de nuevo ingreso *Anuario estadístico. Población escolar de licenciatura en Universidades e Institutos Tecnológicos*. (2000: 397).

cional; es decir, en función del total de estudiantes que tuviera cada carrera se sacó una muestra proporcional de cada una. La población era de 922 casos, de los cuales 161 estudiantes eran de sociología, 341 de administración, 115 de ingeniería física y 305 de ingeniería civil, y se extrajo una muestra de 151 casos.⁷ La distribución que tuvo esta muestra fue de 38 casos para ingeniería civil, 23 para ingeniería física, 49 para administración y 41 para sociología; sin embargo, ya en el trabajo de campo sólo fue posible localizar y recuperar la información de 137 casos.⁸ En esta muestra la carrera de ingeniería civil tuvo 36 casos y la de ingeniería física 23, mientras que administración registró 40 y sociología 38.

El cuestionario⁹ se elaboró en función de los indicadores que se obtuvieron en la fase de operacionalización de conceptos. La primera parte contiene preguntas sobre los datos generales del estudiante (matrícula, carrera, sexo, trimestre de ingreso, edad, estado civil, trimestre actual); la segunda sección inquiría sobre factores económicos (ingreso familiar, *status* social, condición de vida, situación laboral, ingreso destinado a la educación); la tercera parte era acerca de la trayectoria escolar y hacía preguntas sobre el tipo de escuela donde había estudiado, el promedio obtenido y las áreas donde obtuviera las mejores y las peores calificaciones en la preparatoria, entre otras; en este bloque también se cuestionaba sobre el capital objetivado con que se contaba; por último, la cuarta sección estaba compuesta por las escalas de opinión que nos “hablaban” sobre las orientaciones de los estudiantes.

Antes de la aplicación definitiva del instrumento, se hizo una prueba piloto para verificar que efectivamente las preguntas, la redacción, las opciones de respuesta y la organización del cuestionario eran adecuadas. Después de esta prueba se identificaron los errores y las correcciones que era necesario hacer. Con este cuestionario corregido se realizó la encuesta para, después, capturar la información y elaborar la base de datos.

⁷ El error que se calculó en ingeniería civil fue de 0.072, en ingeniería física de 0.062, en administración de 0.050 y en sociología de 0.065. Todos los errores oscilan entre .05 y .07, lo que nos da un intervalo de confianza entre 93 y 95%.

⁸ El error que se calculó luego de disminuir arbitrariamente el número de la muestra fue de 0.069 para ingeniería civil, 0.071 para ingeniería física, 0.068 para administración y 0.064 para sociología. Este error nos da un intervalo de confianza entre 93 y 94%, lo cual no marca una discrepancia elevada en relación con el error que se obtuvo inicialmente.

⁹ Ver la última versión del cuestionario en el Anexo.

En un primer momento el análisis consistió en la construcción de índices para resumir la información y determinar la relación entre las preguntas realizadas en el cuestionario y los conceptos e hipótesis que se querían medir y someter a prueba. Posteriormente se elaboró un modelo de regresión logística y se llevó a cabo un análisis multivariable. Este modelo señala la probabilidad de que ciertos estudiantes, en función de los factores que determinamos como fundamentales para el proceso de toma de decisión, estén dentro del grupo de los sociólogos.

ANÁLISIS DE DATOS Y MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA

En función de la información que fue posible obtener, se hizo un modelo de regresión logística. La variable dependiente, que queremos explicar, es por qué los estudiantes que efectivamente eligieron la carrera de sociología lo hicieron. En cuanto a las variables independientes, fue necesario resumir la información y elaborar índices que dieran cuenta de los conceptos implícitos en cada hipótesis.

Uno de los resúmenes que se hicieron fue poner en variables diferentes, por un lado, una posesión de bienes objetivados más caros y sofisticados como computadora e internet y, por otro, la de bienes objetivados más básicos como máquina de escribir, calculadora y diccionarios. De estas variables, únicamente la que se refería a la posesión de materiales como computadora e internet fue introducida en la regresión.

Otro resumen que también se introdujo en el modelo fue el índice de escolaridad del núcleo familiar. Se diseñó una variable donde se ubicarían todos los alumnos que hubieran tenido algún contacto con la educación superior por parte de padres, hermanos o cónyuge. Si alguno de éstos había ingresado a la universidad aunque no hubiera terminado la carrera, se consideró dentro de esta variable. A su vez, el resto de los estudiantes que no estuviera en este grupo quedó dentro de la categoría “no tuvo contacto con educación superior”.

Un tercer resumen se realizó para determinar el ingreso familiar *per cápita*. El ingreso familiar se dividió entre el número de dependientes y se extrajo este dato. También se hizo un resumen de los ítems de las escalas de opinión. Se hizo un análisis factorial con los ítems referidos a la concepción del estudiante sobre qué representa estudiar en la universidad y con los que trataban sobre orientaciones valorativas

respecto a la elección de carrera. De este factorial se obtuvieron tres variables: una que le daba mayor peso a una orientación por el servicio y el conocimiento, otra que indicaba una inclinación económica y otra que mostraba una orientación que le concedía a la universidad un papel de medio para otros fines. Todas estas variables fueron incluidas en el modelo.

Estos fueron los únicos resúmenes que sí se introdujeron en el modelo de regresión. El resto de las variables independientes que intervienen en el mismo fueron tomadas directamente de las respuestas del cuestionario sin —o casi sin— modificarse.

En los resultados del modelo se encontraron 17 casos *missing*, así que el análisis reporta 120 casos de los 137 que se tenían originalmente. Las variables que se introdujeron fueron las siguientes:

- a) Edad (EDAD): esta variable se relaciona con la segunda hipótesis, pues puede revelar la regularidad o irregularidad en los estudios. También denota una característica del estudiante. En los cruces que se realizaron con esta variable no se encontró alguna regularidad que marcara una distancia importante entre quienes estudian sociología y quienes no. La mayoría de los estudiantes de la muestra se ubica entre los 20 y los 34 años de edad, pero hay una concentración, que también es constante en todas las carreras, en los 22 años. A pesar de esto, decidimos incluirla en el modelo pues el comportamiento de esta variable podría haber dado respuestas en su actuación conjunta con el resto de las variables.
- b) Estado civil (EDOCIVIL): esta variable se asocia con la tercera hipótesis, en el sentido de que estamos pensando que según sea el estudiante —soltero o casado—, su condición socioeconómica será distinta, así como su disponibilidad para el estudio, pues tendrá o no una mayor responsabilidad. Esta variable tiene cuatro categorías que son las de soltero, casado, divorciado y en unión libre.

El comportamiento de esta variable de manera individual responde de modo similar a la variable anterior. Es posible verificar que el 93% de los entrevistados son solteros y viven y dependen económicamente de sus padres. Tan sólo un 37% de los estudiantes encuestados trabaja, y de éstos la mayoría debe contribuir al gasto familiar y al pago de sus estudios.

- c) Equipo electrónico con que se cuenta (EQUELEC): esta variable se desprende de la tercera hipótesis, que señala como uno de los factores fundamentales para la elección la condición socioeconómica de los estudiantes. Así, el tener o no computadora e internet indica que se cuenta con las condiciones materiales adecuadas para el estudio que podrían definir la preferencia por una carrera.
- d) Escolaridad del núcleo familiar (ESCNUCF): esta variable se vincula con la tercera hipótesis, ya que hace referencia al capital cultural de la familia. El tener o no en la familia contacto con personas que hayan hecho una licenciatura o se hayan acercado a la educación superior puede estar influyendo en que el estudiante se decida o no por determinada carrera o por el hecho de ingresar a la universidad.

En el cruce¹⁰ que se realizó con esta variable pudimos encontrar cierta regularidad entre quienes ingresan a la carrera de sociología. Podemos señalar que el 62.86% de los estudiantes de sociología incluidos en la muestra no tuvo contacto con la educación superior en el núcleo familiar. Por otro lado, entre quienes no eligieron sociología encontramos que la situación es inversa, pues la mayoría (el 55.88%) sí tuvo este tipo de acercamiento.

- e) Ingreso familiar *per cápita* (INGFAMPC): esta variable está en clara relación con la hipótesis que se refiere a la condición socioeconómica. Haciendo uso de esta variable se realizó un cruce con la variable dependiente,¹¹ en donde se indicaba una distribución similar y relativamente normal entre las cuatro carreras. Todas tienen pocos casos en las categorías extremas de ingresos bajos y muy bajos, así como en los de altos y medio altos, habiendo una concentración en ingresos medios. Sin embargo, es importante marcar que los únicos dos casos que hay en la categoría de ingresos más altos pertenecen a la División de Ciencias Sociales y Humanidades, y en particular a la carrera de sociología. Este elemento cuestiona la afirmación hecha en la hipótesis tres, que propone que se elige la carrera de socio-

¹⁰ Ver cuadro 1 "Estudiantes de sociología y escolaridad del núcleo familiar" así como la gráfica en el Anexo.

¹¹ Ver cuadro 2 "División de adscripción e ingreso familiar *per cápita* por rangos" y la gráfica en el Anexo.

logía por ser más económica y sencilla. Sin embargo, no es la única variable relativa a la situación socioeconómica y específicamente a la condición económica, por ello se introdujo en el modelo para analizar su comportamiento junto con el resto de las variables.

- f) Mejores resultados en educación media superior (RECMEJRE): esta variable hace una categorización de las distintas áreas a las que pertenecen las materias con las que los estudiantes se vieron más identificados o interesados durante la preparatoria y tiene cuatro categorías que son ciencias políticas y sociales; artes, tecnología y humanidades; ciencias biológicas; y ciencias naturales y exactas. Esta variable también busca probar qué tanto influye la trayectoria escolar en la elección de la carrera.

En el cuadro 3¹² encontramos que de los estudiantes que ingresaron a la carrera de sociología el 90.91% tuvo mejores resultados en ciencias políticas y sociales, mientras que sólo alrededor del 9% se vio identificado con otras áreas. Esto nos señala un elemento común entre estos estudiantes, que establece una diferencia entre los estudiantes de sociología y el resto de los estudiantes de las otras carreras involucradas en el análisis.

- g) Obtuvo información por medio de orientación vocacional y maestros (SIORIEVM): esta variable alude a la cuarta hipótesis, que señala que el grado y tipo de información representan condiciones de ventaja o desventaja en la toma de decisión.
- h) ¿Era tu primera opción la carrera que verdaderamente querías estudiar? (ESQUERI): esta variable se relaciona con la primera hipótesis en la medida en que afirma que se elige la carrera de sociología sólo como un mecanismo para acceder a la universidad y poder cambiar de carrera ya estando en ella.
- i) Orientación por el conocimiento y el servicio (ORCONSER): esta variable se refiere a la hipótesis cinco, que expresa que el factor clave para la elección de la carrera de sociología es un interés por el servicio a la sociedad. El concepto que se vislumbra en esta hipótesis son los factores psicológicos, de orientación y valoraciones del individuo.
- j) La universidad tiene un papel de medio para otros fines (ORINSTES): esta variable nos remite a un tipo de orientación pragmática, en

¹² Ver cuadro 3 "Estudiantes de sociología y mejores resultados" en el Anexo, junto con la correspondiente gráfica.

- el sentido de que sólo se busca un título o algo similar. También hace referencia al concepto implícito en la hipótesis cinco, que apunta que las orientaciones y valoraciones de los individuos son fundamentales para decidir la carrera a estudiar.
- k) Orientación económica (ORIECON): esta variable alude al hecho de que los estudiantes definen su elección en función de un interés económico, un amplio campo de trabajo. Asimismo, corresponde a la hipótesis cinco y a la tesis que subyace.
 - l) Promedio de educación superior (PROMMS): esta variable se desprende de la segunda hipótesis que explica la elección en virtud de la trayectoria escolar. En el análisis inicial que se hizo de esta variable en relación con los estudiantes de sociología, así como con los que no seleccionaron ésta, encontramos que hay diversidad en los resultados, pues sus promedios oscilan entre 6.9 y 9.9, sin que haya algún valor o calificación preponderante.
 - m) Tipo de escuela de bachillerato o de educación media superior (TIPESCMS): en un primer momento trata sobre una dimensión de la trayectoria escolar, pero en función de las categorías de respuestas también nos podría dar nociones sobre la situación socioeconómica, aunque es un dato muy vago, sobre todo porque la mayoría de los encuestados tuvo una trayectoria escolar en instituciones públicas.
 - n) ¿Qué tan importante es para tu familia que estés en la universidad? (IMPESUPF): esta cuestión alude a la hipótesis número tres sobre el capital cultural de la familia y a las motivaciones que el sujeto recibe por parte de los miembros de la familia. En el cruce de esta variable¹³ con los estudiantes de las diferentes carreras se señala que, para el 82.86% de quienes accedieron a la licenciatura de sociología, es muy importante dentro del núcleo familiar el estar en la universidad. Esto marca cierta discrepancia si comparamos los resultados con los del resto de los estudiantes que se tomaron en cuenta, pues sólo para el 50% es primordial para su familia el haber ingresado a la educación superior. Además, de los que estudian sociología ninguno respondió afirmativamente a la categoría que señalaba una poca importancia para el núcleo familiar el acceso a la universidad,

¹³ Ver cuadro 4 "Elegió sociología y la importancia que la familia le otorga a la educación superior" así como la respectiva gráfica, en el Anexo.

mientras que los encuestados de las otras carreras respondieron frecuentemente que para su familia esto era poco importante.

Los resultados de la regresión —presentados en el anexo— fueron satisfactorios, pues ésta logra clasificar correctamente al 91.67% de la variabilidad observada. De quienes estudian sociología logramos explicar el 81.25%, mientras que de los que estudian otras carreras explicamos el 95.45%, lo cual nos da un error de clasificación de casos menor al 10%.

De los resultados de cada variable podemos definir qué factor es el que incide con mayor fuerza y en qué medida lo hace el resto de las variables. La variable que más nos ayuda en la explicación es la recodificación de los mejores resultados, y en particular la que señala el área de ciencias políticas y sociales como el área donde se obtuvieron los mejores resultados.

La segunda variable que está afectando de manera importante es la existencia de información brindada por maestros y por orientación vocacional. La tercera es la de la orientación por el conocimiento y el servicio, y la que le sigue en importancia es la que pregunta si es importante para la familia el estar en la universidad. Luego viene la que se refiere a una orientación económica, pero el signo del coeficiente beta de ella es negativo, lo cual nos indica que quienes eligen sociología no lo hacen por tener una orientación económica. En este caso hay una relación inversa.

Siguiendo el orden de importancia según su valor explicativo, la siguiente variable es la escolaridad del núcleo familiar y en este caso la relación también es inversa, lo que significa que, en general, las personas que eligieron sociología no han tenido contacto con la educación superior por medio de padres o hermanos. El resto de las variables no son significativas, lo cual nos imposibilita a hacer afirmaciones recurriendo a ellas.

CONCLUSIONES.

UN PERFIL DE LOS ESTUDIANTES DE LA LICENCIATURA DE SOCIOLOGÍA DE LA UAM-AZCAPOTZALCO

En función de estos resultados, podemos aceptar la hipótesis dos relativa a la trayectoria escolar. Nos indica que, efectivamente, el área

donde el estudiante haya obtenido buenos resultados influirá en la decisión de carrera y que, para seleccionar sociología, será importante tener afinidad con el área de ciencias políticas y sociales. Hay otras variables que también se derivaron de esta segunda hipótesis y que no afectan significativamente el comportamiento de nuestra variable dependiente. Estas otras variables eran el tipo de escuela en la educación media superior y el promedio obtenido. Es por ello que matizamos este resultado, pues aceptamos parcialmente esta hipótesis; si bien es cierto que la trayectoria escolar incide en la selección de la carrera, sólo lo hace en cierto sentido, dado que el único elemento que nos está explicando el comportamiento es el área donde los jóvenes obtuvieron los mejores resultados, más no los otros elementos.

La hipótesis tres la aceptaremos parcialmente, en virtud de que la condición económica no está incidiendo en la elección, pero el capital cultural sí lo está haciendo, aunque, como se indicaba más arriba, hay una relación inversa, lo que nos sugiere que habrá una probabilidad mayor de escoger sociología si no se ha tenido contacto con la educación superior en el núcleo familiar. Otra variable que está afectando notoriamente es la que pregunta sobre la importancia que tiene para la familia el hecho de que el estudiante esté en la universidad. En la operacionalización del concepto de capital cultural, la motivación por parte de los padres fue un indicador que se tomó en consideración para dar cuenta del concepto. Lo cual nos vuelve a mostrar que la hipótesis es correcta en la parte referida al capital cultural, pues los factores económicos no señalan ninguna influencia.

También aceptaremos la hipótesis cuatro, ya que el elemento sobre la información resulta significativo. La hipótesis cinco, asociada a los factores subjetivos, también se verifica con los resultados del modelo pues, ciertamente, quienes escogen sociología tienen una orientación por el servicio y el conocimiento.

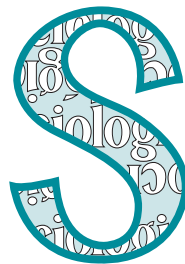
Sin embargo, la hipótesis que señala que se elige esta carrera sólo porque representa un mecanismo factible para ingresar en la universidad, dada su escasa demanda, no se acepta ya que no explica el comportamiento de los estudiantes.

Con estos resultados podemos asegurar que quienes entran a sociología obtuvieron buenos resultados en áreas de ciencias políticas y sociales, que recibieron información por medio de maestros y orientación vocacional, que tienen una inclinación por el conocimiento y el servicio y que muestran una motivación por parte de la familia para

estar en la universidad. A su vez, son estudiantes que no han tenido contacto, en su mayoría, con educación superior entre sus padres o hermanos y que no tienen, en absoluto, una orientación económica.

Los factores que están afectando en el proceso de toma de decisión de la disciplina de sociología son: la trayectoria escolar, tomando como punto principal el área donde se obtuvieron los mejores resultados, el capital cultural de la familia e incorporado en el estudiante, la información que se tenga y las orientaciones de quienes seleccionan. En este sentido concordamos con una observación de Bartolucci relativa a que difícilmente un solo factor podrá explicar el comportamiento de los estudiantes, pues son múltiples las dimensiones involucradas en esta decisión.

Creemos que es posible incrementar la capacidad explicativa de este modelo introduciendo variables que no se tomaron en cuenta. El estudio resulta muy sugerente, ya que será posible repetirlo con una muestra mayor y con más recursos en todos los niveles, para poder hacer inferencias.



BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, Luis V.
2000 *El estudio de las políticas públicas*, tomo 1 y 2, Miguel Ángel Porrúa, México.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES)
1969 *La Educación Superior en México, Anuario 1969*, ANUIES, México.
1975 *La Educación Superior en México, Anuario 1975*, ANUIES, México.
1980 *La Educación Superior en México, Anuario 1980*, ANUIES, México.
1982 *La Educación Superior en México, Anuario 1982*, ANUIES, México.
1992 *La Educación Superior en México, Anuario 1992*, ANUIES, México.
1995 *La Educación Superior en México, Anuario 1995*, ANUIES, México.
1999 *La Educación Superior en México, Anuario 1999*, ANUIES, México.
2000 *Anuario estadístico. Población escolar de licenciatura en Universidades e Institutos Tecnológicos*, ANUIES, México.
- Bartolucci, Jorge
1994 *La desigualdad social, la educación superior y sociología en México*, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Bourdieu, Pierre
1989 "Los tres estados del capital cultural", en *Sociológica* núm. 5, trad. por Monique Landesmann, pp. 11–17.
- Girola, Lidia y Margarita Olvera
1994 "Comunidad disciplinaria. Etapas de desarrollo y cambios en la sociología mexicana de los años setenta y ochenta", en Juan Felipe Leal *et al.*, coords., *La sociología contemporánea en México*, Universidad Nacional Autónoma de México, México, pp. 175-195.
- Jennings, David y Stuart Wattam
1996 *Toma de decisiones. Un enfoque integrado*, Continental, México.
- Leal, J. *et al.*
1994 *La sociología contemporánea en México*, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Martínez Rizo, Felipe
2000 "Los 25 años de la UAM", en *Revista de la Educación Superior*, vol. 29, núm. 116.
- Miller, David W.
1972 *La estructura de las decisiones humanas en administración*, Herro Hermanos, Sucesores, México.
- Pallán Figueroa, Carlos, *et al.*
1995 *La educación superior en México*, ANUIES, México, 2ª edición.
- Rheault, Jean Paul
1975 *Introducción a la teoría de las decisiones con aplicaciones a la administración*, Limusa, México.

CUESTIONARIO

No. de folio _____

Carrera _____

División _____

1. Fecha de nacimiento año _____ 1.0__
2. Año de ingreso a la UAM _____ 2.0__
 2.1 Trimestre en que ingresó _____ 2.1__
 1) Otoño ()
 2) Primavera ()
3. La mayoría de las materias en que estás actualmente inscrito
 ¿a qué trimestre pertenecen? 3.0__
 1) Primer trim. _____
 2) Segundo trim. _____
 3) Tercer trim. _____
 4) Cuarto trim. _____
 5) Posterior a cuarto _____
4. Estado civil 4.0__
 1) Soltero ()
 2) Casado ()
 3) Divorciado ()
 4) Unión libre ()
 5) Viudo ()
 6) Otro ()
5. ¿Con quién vives? Tacha todas las que apliquen en tu caso 5.0__
 1) Alguno de los padres ()
 2) Ambos padres ()
 3) Abuelos o tíos ()
 4) Solo ()
 5) Amigos ()
 6) Pareja ()
 8) Hijos ()
 9) Otro (especifica) _____
6. ¿Dependes económicamente de alguien? 6.1__
 6.1) No (pasa a la pregunta 8) ()

6.2) Si ¿De quién o quiénes? 6.2___
 Padres ()
 Otros familiares ()
 Cónyuge ()
 Otros (especifique)_____

7. ¿Qué gastos escolares cubre el apoyo económico que te brindan?
 (puedes tachar varias) 7.0___
 1) Sólo transporte ()
 2) Sólo colegiatura ()
 3) Transporte y colegiatura ()
 4) Sólo materiales (libros, copias, etc.) ()
 5) Colegiatura y materiales ()
 6) Transporte y materiales ()
 7) Todos (colegiatura, materiales y transporte) ()
 8) Otros ()
 especifica _____

8. ¿Trabajas? 8.0___
 1) No () pasa a la pregunta 12
 2) Sí ()
 8.1 ¿El trabajo que desempeñas tiene relación con tus estudios?
 1) No () 8.1___
 2) Sí ()

9. ¿A qué destinás mayormente los ingresos que obtienes en tu trabajo?
 1) Ayudar al ingreso familiar () 9.0___
 2) Pagar colegiatura e inscripción ()
 3) Pagar gastos de los estudios ()
 4) Para cubrir gustos personales ()
 5) Otros (especifica) _____

10. ¿Cuántas horas trabajas a la semana? 10.0___
 1) Menos de 8 hrs. ()
 2) De 8 a 16 hrs. ()
 3) De 17 a 24 hrs. ()
 4) De 25 a 48 hrs. ()
 5) Más de 48 hrs. ()

11. ¿Depende alguien económicamente de tí? 11.0___
 1) Sí ()
 2) No ()

12. ¿Quiénes contribuyen en tu casa al ingreso familiar? 12.0__

- 1) Sólo padre ()
- 2) Sólo madre ()
- 3) Ambos padres ()
- 4) Sólo hermanos ¿cuántos? _____
- 5) Padres y hermanos ()
- 6) Pareja ()
- 7) Otro(s) _____

13. Si consideras a todos los que trabajan en tu casa ¿cuál es el rango de ingreso promedio mensual de tu familia? 13.0__

- 1) Menos de \$2,000.00 ()
- 2) Entre \$2,001.00 y \$3,000.00 ()
- 3) Entre \$3,000.00 y \$5,000.00 ()
- 4) Entre \$5,001.00 y \$7,000.00 ()
- 5) Entre \$7,001.00 y \$10,000.00 ()
- 6) Entre \$10,001.00 y \$20,000.00 ()
- 7) Más de \$20,000.00 ()

13.1 ¿Cuántos se mantienen de esos ingresos? _____ 13.1__

14. ¿Cuál es el medio de transporte que usas para llegar a la universidad? Si utilizas varios, por favor tacha los más frecuentes. 14.0__

- 1) Metro ()
- 2) Autobús ()
- 3) Microbús ()
- 4) Taxi ()
- 5) Bicicleta ()
- 6) Motocicleta ()
- 7) Auto propio ()
- 8) Caminando ()
- 9) Auto de amigos ()
- 10) Otros (especifica) _____

15. ¿Qué tiempo haces de tu casa a la escuela? 15.0__

- 1) Menos de 1/2 hora ()
- 2) De 1/2 hora a menos 1 hora ()
- 3) De 1 hora a 1 hora 1/2 ()
- 4) Más de 1 hora 1/2 a 2 horas ()
- 5) Más de 2 horas ()

16. ¿Cuántos hermanos tienes? _____ 16.0__

16.1 ¿Cuántos son mayores que tú? _____ 16.1__

17. ¿Cuál es la escolaridad máxima alcanzada por tus padres, cónyuge y hermanos mayores?

17.0 ___
 17.1 ___
 17.2 ___
 17.3 ___
 17.4 ___

	Padre	Madre	Cónyuge	Hermano1	Hermano
Sin estudios					
Primaria incompleta					
Primaria completa					
Secundaria incompleta					
Secundaria completa					
Estudios técnicos después secundaria					
Bachillerato incompleto					
Bachillerato completo					
Estudios técnicos después preparatoria					
Normal					
Licenciatura incompleta					
Licenciatura completa					
Posgrado					

18. ¿Qué tan importante es para tu familia que estés en la universidad?

18.0 ___

- 1) Poco importante ()
- 2) Relativamente importante ()
- 3) Importante ()
- 4) Muy importante ()

19. ¿En qué tipo de escuela realizaste tus estudios previos a la universidad?

Nivel	Pública	Privada
PRIMARIA		
SECUNDARIA		
PREPARATORIA		

19.1 ___
 19.2 ___
 19.3 ___

19.4 ¿Cuál fue el promedio obtenido durante tus estudios en el nivel de educación media superior?

19.4 ___

Anótalo exacto, con al menos un decimal _____

20. ¿En qué áreas ubicarías las materias donde tuviste las mejores calificaciones y en cuál los resultados fueron peores durante tu educación media

superior? (escoge sólo un área en la que lograste los mejores resultados y otra para los peores resultados) 20.0 ___
20.1 ___

	Mejores resultados	Peores resultados
Área de ciencias políticas y sociales		
Área físico – matemáticas		
Área de ciencias biológicas		
Talleres y tecnología		
Artes plásticas y literatura		
Idiomas		
Otras (especifica)		

PROCESO DE INGRESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR

21. ¿Tuviste algún tipo de información durante la educación media superior sobre las instituciones y carreras que imparten en el nivel de educación superior? 21.0 ___

1) Sí ()

2) No ()

22. ¿Por qué medios obtuviste la información con que contabas al culminar tu educación media superior?

1) Orientación vocacional () 22.1 ___

2) Exposiciones gráficas () 22.2 ___

3) Panfletos o trípticos () 22.3 ___

4) Por amigos () 22.4 ___

5) Por maestros () 22.5 ___

6) Por familiares () 22.6 ___

7) Otro (especifica) () 22.7 ___

23. ¿Hiciste exámenes de admisión en otras instituciones además de UAM? 23.0 ___

1) No () Pasa a la pregunta 24 23.1 ___

2) Sí () ¿En qué otras instituciones hiciste examen de admisión? 23.2 ___

1) UNAM ()

2) IPN ()

3) Institutos tecnológicos ()

4) Normal Superior ()

5) Privadas religiosas () ¿cuál?

- 6) Privadas laicas () ¿cuál?
 7) Otras _____

24. ¿Por qué medio de información te enteraste de la UAM Azcapotzalco? (marca sólo uno)

- 1) Por medios de comunicación () 24.1____
 2) Orientación vocacional () 24.2____
 3) Por la carrera de mi interés () 24.3____
 4) Exposiciones gráficas () 24.4____
 5) Panfletos o trípticos () 24.5____
 6) Por amigos () 24.6____
 7) Por maestros () 24.7____
 8) Por familiares () 24.8____
 9) Por medios mixtos () 24.9____
 10) Otros _____

25. ¿Cuántas veces presentaste el examen en la UAM hasta ser admitido?

_____ 25.0____

25.1 ¿Cuándo hiciste la solicitud para ingresar a la UAM, te daban a escoger más de una opción? 25.1____

- 1) No () Pasa a la pregunta 26
 2) Sí ()

25.2 ¿Cuáles fueron las carreras que señalaste como primera y segunda opción? (Coloca el 1 y el 2 según tu elección) 25.2____

- _____ 25.3____
- 1) Administración ()
 2) Derecho ()
 3) Economía ()
 4) Sociología ()
 5) Ing. Civil ()
 6) Ing. Ambiental ()
 7) Ing. Eléctrica ()
 8) Ing. Metalúrgica ()
 9) Ing. Industrial ()
 10) Ing. Electrónica ()
 11) Ing. Física ()
 12) Ing. Química ()
 13) Diseño Industrial ()
 14) Diseño Gráfico ()
 15) Arquitectura ()

26. ¿Tu primera opción era la carrera que verdaderamente querías estudiar?

26.1____

- 1) Sí () Pasa a la pregunta 27
 2) No ()
- 26.2 ¿Cuál era la que querías? _____ 26.2 ___
 26.3 ¿Por qué razón pusiste otra como primera opción? 26.3 ___
 1) Porque la UAM no ofrecía la carrera que quería ()
 2) Porque en intentos anteriores no fui aceptado en la UAM en la carrera que quería ()
 3) Porque me dijeron que en esa había más chance de ser aceptado ()
 4) Otras (especifica) _____

CONDICIONES Y HÁBITOS DE ESTUDIO

27. ¿Tienes en tu casa un espacio privado para estudiar? 27.0 ___
 1) Sí ()
 2) No ()

28. Indica los medios con que cuentas para estudiar en tu casa (puedes marcar varias)
- 1) Máquina de escribir () 28.1 ___
 2) Calculadora () 28.2 ___
 3) Enciclopedias () 28.3 ___
 4) Diccionarios () 28.4 ___
 5) Equipo de cómputo () 28.5 ___
 6) Internet () 28.6 ___
 7) Otros (especifica) () 28.7 ___

29. Por favor señala con qué frecuencia utilizas los siguientes materiales de lectura para estudiar y desarrollar tus tareas y trabajos escolares
- 29.1 ___
 29.2 ___
 29.3 ___

Fuentes bibliográficas	Siempre	Algunas veces	Nunca
1) Periódicos			
2) Diccionarios			
3) Enciclopedias			
4) Antologías			
5) Revistas			
6) Libros especializados			
7) Otros (especifica)			

30. Señala de entre las siguientes, las tres formas a través de las que, con mayor frecuencia, obtienes los materiales que necesitas para realizar tus actividades académicas

- 1) Préstamo de biblioteca () 30.1__
- 2) Libros comprados () 30.2__
- 3) Libros fotocopiados () 30.3__
- 4) Libros prestados () 30.4__
- 5) Vía internet () 30.5__
- 6) Otros () 30.6__

31. En promedio cuántas horas por semana dedicas a las siguientes actividades:

- 31.1__
- 31.2__

Tiempo	Lectura	Ejercicios o prácticas en talleres	Escritura : fichas, exámenes tareas. . .
1) Menos de 1 hora			
2) De 2 a 5 horas			
3) De 6 a 10 horas			
4) De 11 a 15 horas			
5) De 16 a 20 horas			
6) Más de 20 horas			

OPINIONES

En las tres próximas secciones queremos obtener información sobre distintas cuestiones relacionadas con la elección de la institución en que estudias y la carrera que escogiste.

INSTRUCCIONES: Las preguntas se responden en forma de escala que van del 5 que es *totalmente de acuerdo* a 1 que indica *total desacuerdo*

5	4	3	2	1
Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Total desacuerdo

- 1. La educación universitaria me brinda la oportunidad de estudiar y aprender siempre algo nuevo _____
- 2. Busco ayudar a mejorar las condiciones de la vida humana _____
- 3. El ser estudiante universitario me dará la posibilidad de ayudar a mi país _____

4. La educación superior me dará las armas para hacer un mundo más justo _____
5. La situación económica es tan difícil que sólo la hace quien llega a la universidad _____
6. Antes había mayores oportunidades, ahora la competencia es mayor, no cualquiera la hace _____
7. La universidad me da la oportunidad de estudiar y aprender _____
8. La universidad me permite desarrollar habilidades para entender la complejidad del mundo _____
9. Lo más importante de hacer una carrera es que te permita ganar dinero _____
10. Sólo llegan a ocupar puestos públicos quienes tienen estudios universitarios _____

ELECCIÓN DE CARRERA E INSTITUCIÓN

1. Lo más importante es tener el título universitario _____
2. Si estudias en una escuela de prestigio se tiene asegurado el futuro laboral _____
3. No importa en la universidad en la cual te inscribas, sino el empeño que pongas en el estudio _____
4. Me hubiera gustado estudiar en una escuela privada, pero no contaba con los recursos económicos _____
5. La UAM es la Universidad más cercana a mi casa _____
6. Odio las teorías cuando son puro rollo, lo importante es que sirvan para resolver problemas _____
7. De igual forma puede estar desempleado un ingeniero que un sociólogo _____
8. Más que elegir una carrera lo que deseaba era entrar a la universidad _____
9. Para estudiar cualquier ingeniería es necesario ser hábil en matemáticas _____
10. Para hacerla en ciencias sociales tiene que gustarte la grilla _____

RELACIONES CON OTROS

1. Mi madre siempre ha deseado que yo sea como mi papá _____
2. Mientras dependa económicamente de mis padres debo hacer lo que ellos manden _____
3. En mi casa dicen que soy un hablador, sería buen político _____

- 4. Tengo tan buenos amigos que siempre estamos juntos e intentamos no separarnos _____
- 5. Es difícil dejar las creencias de los padres, no ven que hay muchas más carreras que antes _____
- 6. En muchas ocasiones me pregunto qué es o qué hago en la universidad _____
- 7. Mi familia y mis parientes esperan que obtenga un título universitario _____
- 8. Elegí la carrera porque ya es una tradición en mi familia _____
- 9. Mis padres están más emocionados que yo por mi carrera _____

CONSUMO CULTURAL

32. Indica qué tipo de actividades culturales realizas dentro y fuera de la universidad ¿con qué frecuencia lo haces?

Dentro de la Unidad:

EVENTOS	Periódicamente	De vez en cuando	NUNCA	
1) Conciertos				32.1__
2) Exposiciones				32.2__
3) Eventos culturales				32.3__
4) Conferencias				32.4__
5) Ciclos de cine				32.5__
6) Presentación de libro				32.6__
7) Danza				32.7__
8) Eventos deportivos				32.8__
9) Ciclos de teatro				32.9__
10) Museos				32.10__

Fuera de la Unidad:

EVENTOS	Periódicamente	De vez en cuando	NUNCA	
1) Conciertos				32.1.1__
2) Exposiciones				32.2.2__
3) Eventos culturales				32.3.3__
4) Conferencias				32.4.4__
5) Ciclos de cine				32.5.5__
6) Presentación del libro				32.6.6__
7) Danza				32.7.7__
8) Eventos deportivos				32.8.8__
9) Ciclos de teatro				32.9.9__
10) Museos				32.10.10__

OPINIÓN SOBRE LAS CONDICIONES QUE OFRECE LA UAM

33. ¿Sabes que servicios ofrece la UAM Azcapotzalco?

- 1) Sí () 33.1 ___
 2) No () 33.2 ___

34. ¿Cómo consideras los servicios que ofrece la institución para el estudio?

Servicios	Buenos	Muy buenos	Malos	Muy malos	
1) Biblioteca					34.1 ___
2) Talleres					34.2 ___
3) Laboratorios					34.3 ___
4) Aulas teóricas					34.4 ___
5) Salones de conferencias					34.5 ___
6) Estructura de los horarios					34.6 ___
7) Salas audiovisuales					34.7 ___
8) Centro de cómputo					34.8 ___
9) Profesores					34.9 ___

35. ¿Qué opinas de la estructura de organización trimestral que tiene la UAM Azcapotzalco?

- 1) Adecuada: Prestigio profesional, alto nivel académico, buenas instalaciones () 35.0 ___
 2) Inadecuada: Alta demanda, sistema trimestral, ritmos acelerados de trabajo ()

36. ¿Si estuvieras por comenzar una carrera universitaria, ¿lo harías en la UAM Azcapotzalco con la misma carrera que estudias?

- 1) Sí () 36.0 ___
 2) No ()

37. ¿Recomendarías a una persona que ingresara a la UAM?

- 1) Sí () 37.0 ___
 2) No ()
 - ¿Por qué sí? _____
 - ¿Por qué no? _____

RESULTADOS DEL MODELO DE REGRESIÓN
 TABLA DE CLASIFICACIÓN PARA LA VARIABLE ELIGSOC (ELIGIÓ SOCIOLOGÍA)

Observados	Esperados			Porcentaje correcto
	.00	1	1.00	
.00	0	84	4	95.45%
1.00	1	6	26	81.25%
	Global			91.67%

$$ELIGSOCIO=(9.8236)+(3.2845)RECMEJRE+(1.2109)SIORIEVM+(1.0599)ORCONSER+(1.5724)IMPESUPF+(-1.1623)ORIECON+(-1.8614)ESCNUCF+e$$

Variable dependiente ELIGSOC Eligió sociología
 * La constante está incluida en el modelo
 Método: Enter
 Estimación terminada en la iteración número 9
 Logaritmo de Probabilidad decreció menos del .01 por ciento

	Chi-Square ¹	df ²	Significance ³
Modelo	76.204	18	.0000
Bloque	76.204	18	.0000
Renglón	76.204	18	.0000

- ¹ Chi-cuadrado mide el grado de asociación entre variables y mientras más grande, se indica una mayor asociación.
- ² Df (*degrees of freedom*) grados de libertad: su concepto se puede entender en el estudio de las tablas bivariadas, señalando que en una tabla de 2x2 en donde $df = (2 - 1)(2 - 1) = 1$, se puede conocer con una frecuencia esperada conociendo una frecuencia observada en una celdilla. El resto se puede calcular por substracción, ya que los marginales son fijos y, por tanto, conocidos. En una tabla de n filas y m columnas, los grados de libertad $df = (n-1)(m-1)$, es decir, es igual al número de filas menos uno multiplicado por el número de columnas menos uno.
- ³ Nivel de significación: cuando la prueba estadística de lugar a un valor cuya probabilidad es igual o menor que una probabilidad muy pequeña que se denomina nivel de significación. Los valores que se utilizan para el nivel de significación son .01 y .05.

VARIABLES EN LA ECUACIÓN

Variable	B ¹	S.E.	Wald ²	Df.	Sig.	Exp(B)
Edad	-0.128	0.151	0.715	1	0.398	0.88
Ingreso familiar per cápita	0	0	0.015	1	0.902	1
Edo. civil			0.164	3	0.983	
1. Soltero	8.702	164.268	0.003	1	0.958	6012.583
2. Casado	9.254	164.271	0.003	1	0.955	10441.67
3. Divorciado	2.068	232.31	0	1	0.993	7.905
Equipo electrónico	0.758	0.4	3.594	1	0.058	2.135
Mejores resultados			8.551	3	0.036	
1. <i>C. Sociales y políticas</i>	3.285	1.131	8.427	1	0.004	26.696
2. <i>Artes y tecnología</i>	-4.795	34.392	0.019		0.889	0.008
3. <i>Ciencias exactas</i>	3.574	2.046	3.05	1	0.004	35.668
Escolaridad del n. familiar	-1.861	0.905	4.229	1	0.04	0.155
Orientación servicio	1.06	0.487	4.736	1	0.03	2.886
Orientación pragmática	0.3	0.332	0.816	1	0.366	1.35
Orientación económica	-1.162	0.556	4.363	1	0.037	0.313
Sí tuvo orientación voc.	1.211	0.427	8.051	1	0.005	3.356
Promedio en preparatoria	-0.394	0.556	0.504	1	0.478	0.674
T. de escuela de procedencia	0.113	1.188	0.009	1	0.924	1.12
Quería esa carrera	-2.238	1.542	2.108	1	0.147	0.107
Importancia para la familia	1.572	0.724	4.718	1	0.03	4.818
Constante	-9.284	164.353	0.004	1	0.952	0

Cuadro de las variables que se utilizaron en el modelo de regresión logística.
95% CI. for Exp (B)

Para definir cuál es la relativa importancia de cada variable nos remitimos específicamente al wald y los mayores valores indican qué variable está influyendo. Sin embargo, también tomamos en cuenta el nivel de significación, así como los grados de libertad y los errores.

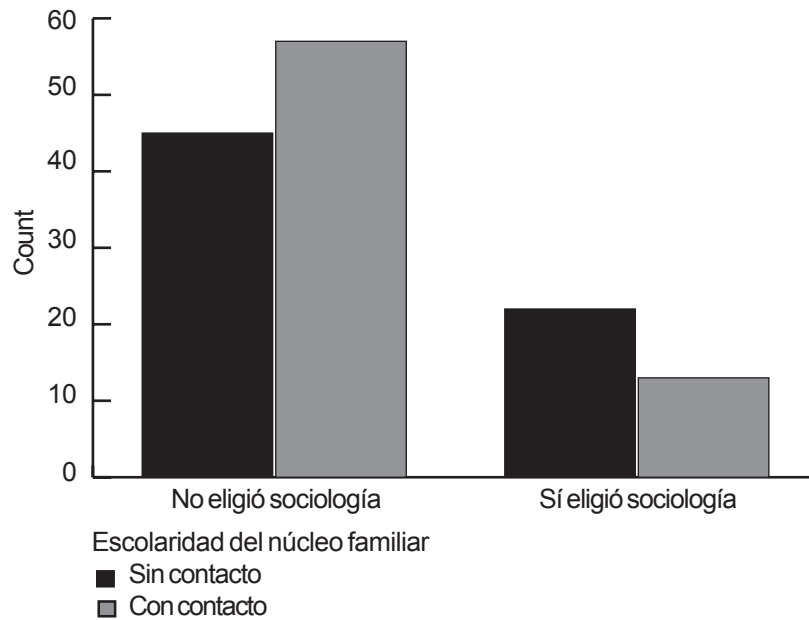
¹ El valor de B indica el valor de cada variable dentro del modelo de regresión. Si es un valor negativo expresa una relación inversa.

² El wald nos indica la fuerza de la asociación con la variable dependiente. Mientras mayores sean los valores en el wald existirá una mayor relación con la dependiente.

CUADRO 1
ESTUDIANTES DE SOCIOLOGÍA Y ESCOLARIDAD DEL NÚCLEO FAMILIAR

<i>Eligió sociología</i>		<i>Escolaridad del núcleo familiar</i>		
		<i>Sin contacto</i>	<i>Con contacto</i>	<i>Total</i>
No	Count	45	57	102
	Expected count	49.88	52.12	102
	% within Eligió sociología	44.12	55.88	100
	% within Escolaridad del núcleo familiar	67.16	81.43	74.45
	% of Total	32.85	41.61	74.45
Sí	Count	22	13	35
	Expected count	17.12	17.88	35
	% within Eligió sociología	62.86	37.14	100
	% within Escolaridad del núcleo familiar	32.84	18.57	25.55
	% of Total	16.06	9.49	25.55
Total	Count	67	70	137
	Expected count	67	70	137
	% within Eligió sociología	48.91	51.09	100
	% within Escolaridad del núcleo familiar	100	100	100
	% of Total	48.91	51.09	100

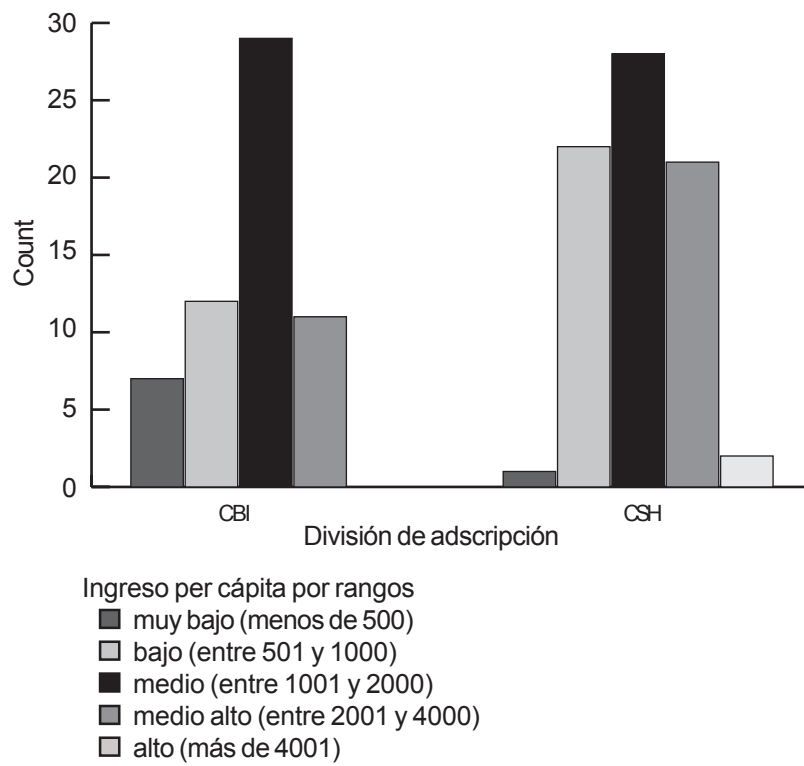
GRÁFICA 1
ESTUDIANTES DE SOCIOLOGÍA Y ESCOLARIDAD DEL NÚCLEO FAMILIAR



CUADRO 2
DIVISIÓN DE ADSCRIPCIÓN E INGRESO PER CÁPITA POR RANGOS

<i>División de adscripción</i>	<i>Ingreso per cápita por rangos</i>					Total
	muy bajo (menos de 500)	bajo (entre 501-1000)	medio (entre 1001-2000)	medio alto (entre 2001-4000)	alto (más de 4001)	
CBI						
Count	7	12	29	11	59	
% within División	11.9	20.3	49.2	18.6	100	
% within Ingreso per cápita	87.5	35.3	50.9	34.4	44.4	
CSH						
Count	1	22	28	21	74	
% within División	1.4	29.7	37.8	28.4	100	
% within Ingreso per cápita	12.5	64.7	49.1	65.5	55.6	
Total						
Count	8	34	57	32	133	
% within División	6	25.6	42.9	24.1	100	
% within Ingreso per cápita	100	100	100	100	100	

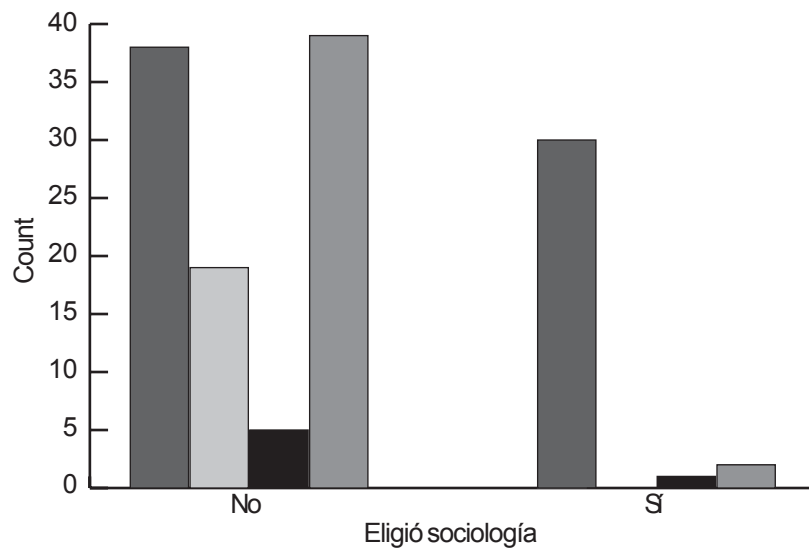
GRÁFICA 2
DIVISIÓN DE ADSCRIPCIÓN E INGRESO PER CÁPITA POR RANGOS



CUADRO 3
ESTUDIANTES DE SOCIOLOGÍA Y MEJORES RESULTADOS

<i>Recodificación de la variable mejores resultados</i>		<i>Eligió sociología</i>		
		No	Sí	Total
Ciencias políticas y sociales	Count	38	30	68
	Expected count	51.25	16.8	68
	% within Mejores resultados	55.88	44.1	100
	% within Eligió sociología	37.62	90.9	50.75
	% of Total	28.36	22.4	50.75
Artes, tecnología y humanidades	Count	19		19
	Expected count	14.32	4.68	19
	% within Mejores resultados	55.88	44.1	100
	% within Eligió sociología	18.81		14.18
	% of Total	14.18		14.18
Ciencias biológicas	Count	5	1	6
	Expected count	4.52	1.48	6
	% within Mejores resultados	83.33	16.7	100
	% within Eligió sociología	4.95	3.03	4.48
	% of Total	3.73	0.75	4.48
Ciencias naturales exactas	Count	39	2	41
	Expected count	30.9	10.1	41
	% within Mejores resultados	95.12	4.88	100
	% within Eligió sociología	38.61	6.06	30.6
	% of Total	29.1	1.49	30.6
Total	Count	101	33	134
	Expected count	101	33	134
	% within Mejores resultados	75.37	24.6	100
	% within Eligió sociología	100	100	100
	% of Total	75.37	24.6	100

GRÁFICA 3
ESTUDIANTES DE SOCIOLOGÍA Y MEJORES RESULTADOS



Recodificación orden
■ Ciencias políticas
■ Artes, tecnología y humanidades
■ Ciencias biológicas
■ Ciencias exactas

CUADRO 4
ELIGIÓ SOCIOLOGÍA Y LA IMPORTANCIA QUE LA FAMILIA
LE OTORGA A LA EDUCACIÓN SUPERIOR

<i>Eligió sociología</i>		¿Qué tan importante es para tu familia que estés en la universidad?				Total
		Poco	Relativa-mente impor.	Impor-tante	Muy impor.	
No	Count	7	12	31	51	101
	Expected count	5.2	9.6	26.74	59.41	101
	% within Eligió sociología	6.9	11.9	30.7	50.5	100
	% within ¿Qué tan importante?	100	92.3	86.1	63.7	74.3
	% of Total	5.1	33.3	22.8	37.5	74.3
Sí	Count		1	5	29	35
	Expected count	1.8	3.3	9.3	20.59	35
	% within Eligió sociología		2.8	14.3	82.8	100
	% within ¿Qué tan importante?		7.6	13.9	36.25	25.7
	% of Total		0.73	3.6	21.3	25.7
Total	Count	7	13	36	80	136
	Expected count	7	13	36	80	136
	% within Eligió sociología	5.1	9.5	26.5	58.8	100
	% within ¿Qué tan importante?	100	100	100	100	100
	% of Total	5.1	9.5	26.5	58.8	100

GRÁFICA 4
ELIGIÓ SOCIOLOGÍA Y LA IMPORTANCIA QUE LA FAMILIA
LE OTORGA A LA EDUCACIÓN SUPERIOR

