



VOL: AÑO 5, NUMERO 14

FECHA: SEPTIEMBRE-DICIEMBRE 1990

TEMA: SUBJETIVIDAD EN LO SOCIAL

TITULO: **Conocimiento y sujetos sociales (una contribución al estudio del presente), de Hugo Zemelman [\*]**

AUTOR: *Patricia San Pedro López [\*\*]*

SECCION: Reseñas

## TEXTO

Como parte de una investigación más amplia sobre la "Problemática de los indicadores de desarrollo", auspiciada por la Universidad de las Naciones Unidas, esta obra pretende impulsar una forma de conocimiento de lo social que sea útil para definir alternativas de acción. Es por eso que va dirigida a funcionarios, profesionales, investigadores y promotores vinculados a la planeación y promoción del desarrollo social.

La preocupación del autor se centra más que en la formulación de una teoría, en la búsqueda de opciones que permitan a los individuos la transformación de su realidad. De ahí que parta del presente como el espacio en constante producción de la realidad y donde se empieza a construir el futuro, a partir de las opciones reconocidas.

Para impulsar un desarrollo social más acorde a los intereses de los propios sujetos, el supuesto básico es la existencia de sujetos sociales capaces de definir e influir en la dirección de este desarrollo. Sujetos sociales que sean portadores de un Proyecto que les permite establecer una relación transformadora con la realidad.

La propuesta que nos hace el autor para reconocer y definir políticas de acción es la reconstrucción articulada, que él mismo conceptualiza como un método de observación y como una forma de razonamiento que "consiste en abrirse a la realidad para reconocer aquellas opciones objetivas que permitan dar una dirección al desarrollo, mediante la definición y práctica de proyectos que respondan a intereses sociales definidos".

La reconstrucción articulada, como forma de construir conocimiento, es similar al conocimiento común, pero con cierto control de los condicionamientos teóricos, experienciales e ideológicos a los que se está expuesto, con el propósito de no reducir la riqueza y complejidad de la realidad social. Zemelman nos ofrece una manera de producir un conocimiento más amplio y capaz de reconocer rutas o caminos viables para la praxis de los sujetos.

Con la intención de exponer en forma lógica la propuesta de reconstrucción articulada, la obra se divide en tres partes: I) La forma de razonamiento; II) La metodología y III) La estructura conceptual de una propuesta de diagnóstico.

En la primera parte se explica en que consiste y cuáles son las funciones del razonamiento; cómo permitir la apertura del sujeto cognoscente a la realidad en un momento particular: el presente. El énfasis de esta forma de razonar, puesto que busca

alternativas de acción, es analizar qué es lo viable o a "hacer" posible para los interesados en promover procesos de desarrollo local, regional o nacional.

Hay tres supuestos acerca de la realidad en esta propuesta cognoscitiva: el movimiento, la articulación de procesos y la direccionalidad. Se quiere realzar con estos supuestos la complejidad de lo real al distinguir en ella diferentes dinamismos (estructurales-coyunturales), diferentes escalas de tiempo y espacio (micro-macro) y diversos niveles o ámbitos (económico, político, psicocultural, etc).

Entonces la función de este razonamiento será abrir la capacidad del individuo para aprehender su realidad, controlar los condicionamientos teóricos, experienciales e ideológicos que determinan este conocimiento y reconocer las opciones viables como proyecto de sujetos sociales específicos.

Sin embargo, es muy importante destacar que la reconstrucción articulada, para que logre garantizar la apertura a la realidad, debe hacer un uso crítico de la teoría, es decir, reconstruir lo específico de una situación (en donde se intenta actuar) más que aplicar un modelo teórico a comprobar. [1] Dicha tarea exige una problematización de la teoría a través de la descomposición de los conceptos del "corpus teóricos". Para esta operación, el autor nos invita a elegir los conceptos más inclusivos y de acuerdo con las relaciones posibles que pueden establecer con conceptos de otros ámbitos. También nos indica ir más allá de la conversión de los problemas en hipótesis, tratando de definir su contexto particular (las opciones que son reconocidas por los sujetos y que determinan la viabilidad de su proyecto).

En el segundo apartado, se expone la metodología de la propuesta del autor, aclarando que más bien se trata de un conjunto de criterios metodológicos que "deben posibilitar la definición de opciones viables sobre la base de las cuales un sujeto social pueda organizar sus prácticas". Los criterios son los siguientes:

1. Definición del problema eje.
2. Delimitación de la problemática.
3. Definición de los observables.
4. Determinación de los puntos de articulación entre los niveles del problema.
5. Campo de opciones viables y elección de alternativas.

De manera muy conveniente e ilustrativa, los criterios metodológicos de la reconstrucción articulada se presentan en ejercicios de análisis, utilizando diferentes estudios de caso de promoción del desarrollo social (Proyecto local "Agua" en Schilquitongo, Oaxaca y Programa Gubernamental de Riego en Tampate, San Luis Potosí).

Por último, en el tercer apartado, se describe la estructura conceptual de una propuesta de diagnóstico. Aquí se consideran tres áreas temáticas (económica, política y psicocultural) como niveles de realidad, y se desglosan los conceptos ordenadores (que permiten ir de lo más abstracto a lo más empírico). Los conceptos, en esta propuesta de diagnóstico, son instrumentos que permiten definir "observables" y que fueron elegidos por su riqueza teórica y utilidad empírica.

Quizás esta obra aparentemente no contiene elementos para la discusión académica, sin embargo, precisamente por constituir una invitación a pensar lo social para transformarse nuestra realidad, su actualidad es muy pertinente.

CITAS:

[\*] (1987) El Colegio de México, Jornadas No. 111, 226 p.

[\*\*] Ayudante de Investigación del Area Análisis Sociológico de la Historia, Departamento de Sociología, UAM-A.

[1] El Autor tiene otros dos títulos complementarios: Uso crítico de la teoría y Crítica epistemológica de los indicadores, editados ambos por El Colegio de México en 1982.